BOLETÍN DATOS

PARA EL CAMBIO

CARACTERIZACIÓN DE LAS FAMILIAS EN COLOMBIA A PARTIR DE LA ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA (ECV)

Documento de trabajo orientado a la toma de decisiones en el marco de la Política Pública de Apoyo al Fortalecimiento Familiar

Observatorio del Bienestar de la Niñez

SNBF Sistema Nacional de Bienestar Familiar

BIENESTAR FAMILIAR

Directora general
Astrid Eliana Cáceres Cárdenas

Subdirectora general
Adriana Velásquez Lasprilla

Director Sistema Nacional del Bienestar Familiar (SNBF)
Julián Moreno Parra

Sudbirectora de articulación nacional (SNBF)
Natalia Quiñones Andrade

Coordinación y edición de la publicación
Gladys Milena Montoya Serrano
Observatorio del Bienestar de la Niñez

Elaboración
Jenny Paola Rivera Burgos

Contribuciones
María Cristina Escobar Remicio
Rosa Katherine Rodríguez Nino

Agradecimientos
Mesa Técnica Nacional de Apoyo y Fortalecimiento a las Familias
Observatorio de Familias DNP

Corrección de estilo
Oswaldo Alfonso Malo Jiménez

Diseño gráfico y diagramación
Camilo Daza Hernández

Tabla de contenido

Página

1. Sobre la Política de Apoyo y Fortalecimiento a las Familias **9**

2. Metodología de la caracterización **14**

2.1. Estructura familiar 17

2.2. Tipología generacional 22

2.3. Tipología ciclo de vida 26

3. Condiciones de vida según la ECV - IPM **29**

3.1. Pobreza multidimensional y percepción 31

3.2. Pobreza multidimensional por dimensiones 38

3.2.1. Educación 41

3.2.2. Niñez y juventud 45

3.2.3. Salud 52

3.2.4. Empleo 56

3.2.5. Vivienda 60

4. Conclusiones y recomendaciones **68**

Bibliografía **72**

Índice de tablas

Página

Tabla 1. Ejes, estrategias y líneas de acción 11
Tabla 2. Distribución de los hogares según tipo de estructura 19
Tabla 3. Distribución de los hogares según estructura 20
Tabla 4. Distribución de los hogares según estructura y sexo del jefe de hogar 21
Tabla 5. Distribución hogares según generación presente en el hogar 25
Tabla 6. IPM por tipología ciclo de vida según Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2024 38
Tabla 7. Variación p.p. indicadores IPM por tipología ciclo de vida. 2018 vs 2024 40

Índice de figuras

Figura 1. Número de hogares y promedio de personas por hogar (2018-2024) 15
Figura 2. Composición estructura familiar 2024 18
Figura 3. Distribución de los hogares según tipología generacional 2024 23
Figura 4. Evolución estructura familiar según tipología generacional 2018-2024 24
Figura 5. Distribución hogares según ciclo de vida - 2024 27
Figura 6. Evolución estructura familiar según ciclo de vida 2018-2024 28
Figura 7. Evolución porcentaje de hogares en pobreza multidimensional 2018-2024 32
Figura 8. Evolución porcentaje de hogares que reciben subsidios 2018-2024 34
Figura 9. Evolución porcentaje de hogares según percepción de ingresos 2018-2024 35
Figura 10. Percepción de los ingresos 2024 36
Figura 11. Evolución porcentaje de hogares según percepción de pobreza 2018-2024.
Porcentaje de hogares que se consideran pobres 37

Página

Figura 12. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de educación IPM según estructura familiar. 2024 42
Figura 13. Evolución de privación por analfabetismo por tipología ciclo de vida 2018-2024 43
Figura 14. Evolución de privación por bajo logro educativo por tipología ciclo de vida 2018-2024 44
Figura 15. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de niñez y juventud IPM según estructura familiar 2024 46
Figura 16. Evolución de privación por barreras a servicios para cuidado de la primera infancia por tipología ciclo de vida 2018-2024 47
Figura 17. Evolución de privación por inasistencia escolar por tipología ciclo de vida 2018-2024 49
Figura 18. Evolución de privación por rezago escolar por tipología ciclo de vida 2018-2024 50
Figura 19. Evolución de privación por trabajo infantil por tipología ciclo de vida 2018-2024 51
Figura 20. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de salud IPM según estructura familiar 2024 53
Figura 21. Evolución de privación por falta de aseguramiento en salud por tipología ciclo de vida 2018-2024 54
Figura 22. Evolución de privación por barreras de acceso a salud dada una necesidad por tipología ciclo de vida 2018-2024 55
Figura 23. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de empleo IPM según estructura familiar 2024 57
Figura 24. Evolución de privación por desempleo de larga duración por tipología ciclo de vida 2018-2024 58
Figura 25. Evolución de privación por empleo informal por tipología ciclo de vida 2018-2024 59
Figura 26. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de vivienda IPM según estructura familiar 2024 61
Figura 27. Evolución de privación por material inadecuado de paredes exteriores por tipología ciclo de vida 2018-2024 63

Página

Figura 28. Evolución de privación por material inadecuado de pisos por tipología ciclo de vida 2018-2024..... 64
Figura 29. Evolución de privación por inadecuada eliminación de excretas por tipología ciclo de vida 2018-2024 65
Figura 30. Evolución de privación sin acceso a fuente de agua mejorada
por tipología ciclo de vida 2018-2024..... 66
Figura 31. Evolución de privación por hacinamiento crítico por tipología ciclo de vida 2018-2024..... 67

Introducción

El Plan Nacional de Desarrollo 2022 – 2026 Colombia Potencia Mundial de la Vida establece que la implementación de la política de familias hasta el año 2030 estará bajo la coordinación del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) en su rol de rector del Sistema Nacional de Bienestar Familiar (SNBF). Asimismo, dispone la construcción de una ruta integral de atenciones y la evaluación e integración de acciones para la creación de comunidades protectoras integrales.

La Política Pública Nacional de Apoyo y Fortalecimiento Familiar (PPNAFF), contempla como una de sus estrategias dentro del eje de Gobernanza, la gestión del conocimiento, el seguimiento y la evaluación. Esta estrategia está orientada a generar conocimiento sobre las realidades de las familias y a identificar la incidencia de las acciones de la Política, a partir de la asistencia técnica, el uso de sistemas de información y el seguimiento tanto de las situaciones de las familias como de la gestión de la Política. (Gobierno de Colombia, 2018, pág. 23).

El conocimiento de las condiciones y situaciones en las que transcurre la vida de las familias colombianas es fundamental para orientar acciones pertinentes y relevantes que contribuyan a su objetivo de «Reconocer, promover y fortalecer las capacidades de las familias como sujetos colectivos de derechos y protagonistas del desarrollo social». Este propósito está previsto en su formulación y requiere avanzar en los productos que lo hagan posible.

Es así como el plan de acción de la política, con vigencia a 2030, incluye el reconocimiento de las familias en su diversidad para la toma de decisiones como base de la implementación de la Ruta Integral de Atenciones para las Familias (RIAF) en cada territorio.

Con ese fin el Observatorio del Bienestar de la Niñez presenta los resultados de una primera fase de caracterización de las familias en Colombia, centrada en las dimensiones y variables de bienestar de los hogares incluidas en el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) medido a partir de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida.

Este documento se estructura en cuatro capítulos: el primero, presenta de manera breve la Política de apoyo y fortalecimiento a las familias; en el segundo, se exponen la metodología de tipologías de familia y los resultados a partir de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida; el tercero detalla el análisis de condiciones de vida a partir de los resultados del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) aplicado a la tipología "ciclo de vida"; y, finalmente, el cuarto capítulo incluye conclusiones y recomendaciones surgidas del análisis y comentarios recibidos por parte del Observatorio de Familias del DNP y la Mesa Técnica de la Política de Apoyo y Fortalecimiento a las Familias.

1.

Sobre la Política de Apoyo y Fortalecimiento a las Familias

La Política Pública Nacional de Apoyo y Fortalecimiento Familiar (PPNAFF), asume a las familias desde una perspectiva amplia e incluyente, de acuerdo con su consideración social e histórica y su realidad en el país, y las define como sujetos colectivos de derechos, no constituidas únicamente por vínculos de consanguinidad, sino por aquellos vínculos afectivos que las configuran como sistemas vivos, escenarios de cuidado, reconocimiento y desarrollo, comprendidas desde la pluralidad y la diversidad.

El objetivo general de la política es: «Reconocer, promover y fortalecer las capacidades de las familias como sujetos colectivos de derechos y protagonistas del desarrollo social». En torno a él, se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Reconocer a las familias en su diversidad y pluralidad en condiciones de equidad e inclusión.
2. Promover relaciones democráticas en las familias como agentes de transformación social.
3. Gestionar a nivel nacional y territorial, las capacidades institucionales para garantizar los derechos de las familias.

En este marco, se establecen tres ejes organizados en estrategias y líneas de acción que orientan y definen la manera de operar para el logro de sus objetivos. También se identifican las responsabilidades institucionales en torno a la gestión de la política en los ámbitos nacional y territorial con las entidades que hacen parte del SNBF y de los sectores de la sociedad civil y el sector privado. Igualmente, se identifican los procesos para desarrollar las capacidades de los sujetos de derechos, las instituciones y las comunidades y la forma en que se realizarán el seguimiento, la evaluación y la rendición de cuentas de la Política (Tabla 1).

Tabla 1. Ejes, estrategias y líneas de acción.

Eje	Estrategia	Línea de acción
1. Reconocimiento y protección social	Reconocimiento de la diversidad y pluralidad familiar	Reconocimiento de la diversidad familiar cultural, y en el ejercicio de los derechos colectivos e individuales
		Entornos protectores y pacíficos que propicien el desarrollo familiar y comunitario.
		Oferta de bienes y servicios existentes para las familias
	Protección social para la calidad de vida de las familias	Protección laboral de los integrantes de las familias
		Estrategias para la conciliación de los tiempos laborales y familiares
		Rutas de atención integral a las familias para el acceso a bienes y servicios familiares e individuales, garantizando oportunidad y humanización en la atención
		Promoción y desarrollo de iniciativas de autogestión y de proyectos productivos para las familias.
2. Convivencia democrática en las familias	Construcción de imaginarios familiares y sociales fundados en relaciones democráticas.	Proyectos de vida individuales y colectivos de las familias, orientados al desarrollo y la transformación social.
	Familias que protegen y previenen la vulneración de los derechos.	Programas y estrategias de prevención de la vulneración de derechos en las familias
		Programas y estrategias para la protección de los derechos de las familias y de sus integrantes.
		Desarrollo de capacidades de las familias para la convivencia, la comunicación, la solidaridad intergeneracional y la resolución de conflictos.
	Familias como sujetos colectivos autónomos y agentes de desarrollo social y comunitario	Participación de las familias en el diseño, implementación y evaluación de programas, proyectos y servicios
		Estructuración y consolidación de redes de apoyo familiar y comunitaria.

3. Gobernanza	Promoción de la participación social	Familias protagonistas en el desarrollo de la política
		Estrategias de seguimiento de la gestión pública
	Gestión intersectorial	Articulación y coordinación nacional y territorial para gestión de la política.
		Promoción de la coherencia y desarrollos normativos con relación a la garantía de derechos de las familias.
	Gestión del conocimiento, seguimiento y evaluación	Seguimiento y evaluación del cumplimiento de los objetivos de la política.
		Identificación y análisis de las realidades de las familias en contexto.
		Gestión de la política de familia basada en la evidencia
		Desarrollo de capacidades institucionales para la gestión de la política

Asimismo, como una herramienta para la consolidación armónica e intersectorial entre entidades territoriales y del orden nacional, se estableció la creación formal de Mesa Técnica Nacional de Familias (MTNAFF) del SNBF para la implementación de la política, inicialmente bajo la coordinación del Departamento Administrativo de la Prosperidad Social (DPS) y con la Secretaría Técnica del ICBF. La Mesa como una instancia de desarrollo técnico cuyo objeto es coordinar, articular, concertar y asesorar la implementación, evaluación, seguimiento y ajuste de la política, fue institucionalizada para la vigencia 2019, a partir de la derogada Resolución 11736 y posteriormente restablecida por la Resolución 3131 de 2024.

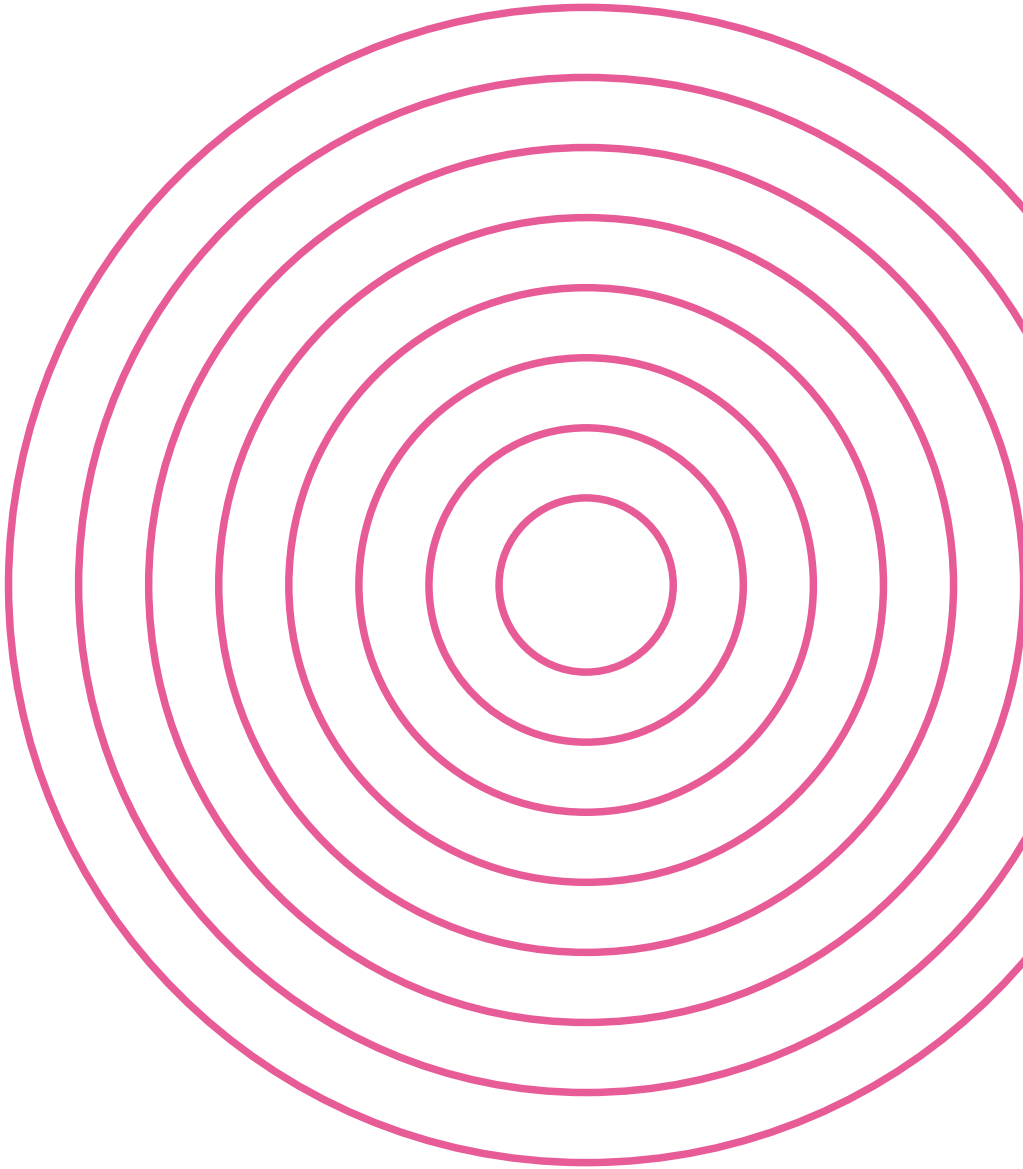
Posteriormente, la Ley 2294 de 2023 «Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026 Colombia Potencia Mundial de la Vida», establece en sus bases que la política de familias se implemente hasta el año 2030 bajo la coordinación del ICBF como ente rector del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, y que se construya la ruta integral de atenciones en la que se evalúen e integren acciones para la creación de comunidades protectoras integrales.

Teniendo en cuenta lo anterior, mediante acta del 29 de abril de 2024, el ICBF recibió la coordinación y articulación de la PPNAFF por parte del DPS acompañado de los informes de gestión de la política de las vigencias 2020-2023. En ese orden, el ICBF en la vigencia 2024 realizó la gestión

intersectorial para la reformulación del plan de acción de la política que responde a las apuestas del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2022-2024.

Con estos antecedentes, la Mesa formula el Plan de Acción de la política con cuatro líneas de acción:

- Reconocimiento de las familias en su diversidad –caracterización de las familias– para la toma de decisiones.
- La convivencia democrática en las familias para la prevención de las violencias de sus miembros, en especial contra niñas, niños, adolescentes, mujeres y personas mayores.
- Fortalecimiento y gestión de la arquitectura institucional y en particular de la Mesa
- La territorialización de la política: Construcción de la ruta integral de atenciones. y fortalecimiento de las redes de cuidado familiar y comunitario.

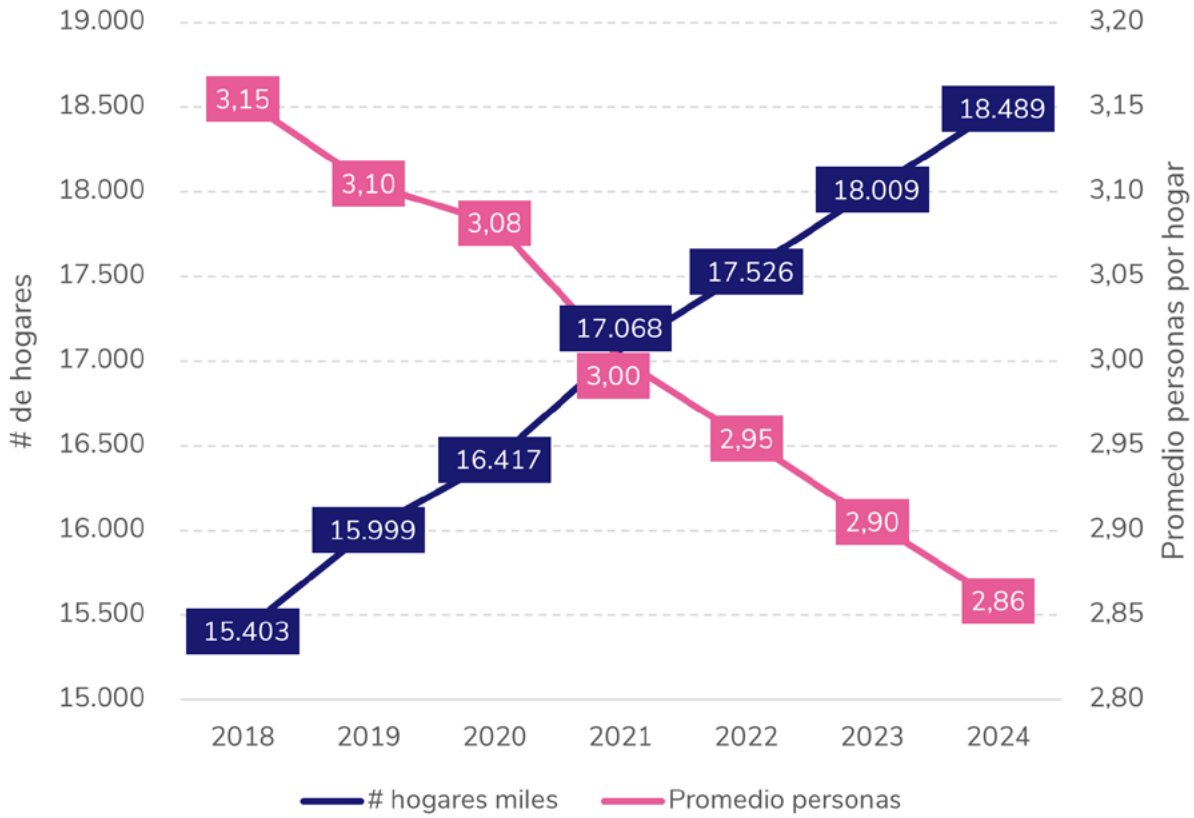


2.

Metodología de la caracterización

En 2015, el Observatorio de Familias del Departamento Nacional de Planeación (DNP) analizó la estructura de los hogares colombianos a partir de tres tipologías: la estructura familiar, basada en las relaciones de parentesco; la estructura generacional, definida por la edad de los miembros del hogar; y la estructura de ciclo de vida, centrada en la relación de dependencia según la edad de los hijos. En esta sección se examinan estas mismas tipologías entre 2018 y 2024, para así tener una visión general de cómo han cambiado los hogares en Colombia en los últimos años.

Figura 1. Número de hogares y promedio de personas por hogar (2018-2024)



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.

En primer lugar, se observa un aumento en el número de hogares en Colombia, acompañado de una reducción en el tamaño promedio de estos. Entre 2018 y 2024, el total de hogares creció en un 19,3 %, lo que equivale a 2.996 mil hogares. En contraste, el tamaño promedio de los hogares disminuyó en 0,3 personas. Es decir, aunque hay más hogares en el país, cada uno cuenta, en promedio, con menos integrantes.

El análisis según estructura familiar apunta hacia una diversificación de las formas de organización de los hogares, con un predominio creciente de hogares más pequeños (unipersonales y monoparentales), encabezados por mujeres y menos ligados a estructuras tradicionales extensas (biparentales y amplios).

En cuanto a los hogares por tipología generacional, se evidencia una transición hacia estructuras familiares más simples, con menor presencia de niñas, niños, adolescentes y personas mayores, lo que podría estar relacionado con cambios en la fecundidad, la longevidad, y la movilidad residencial de los adultos mayores.

2.1 Estructura familiar

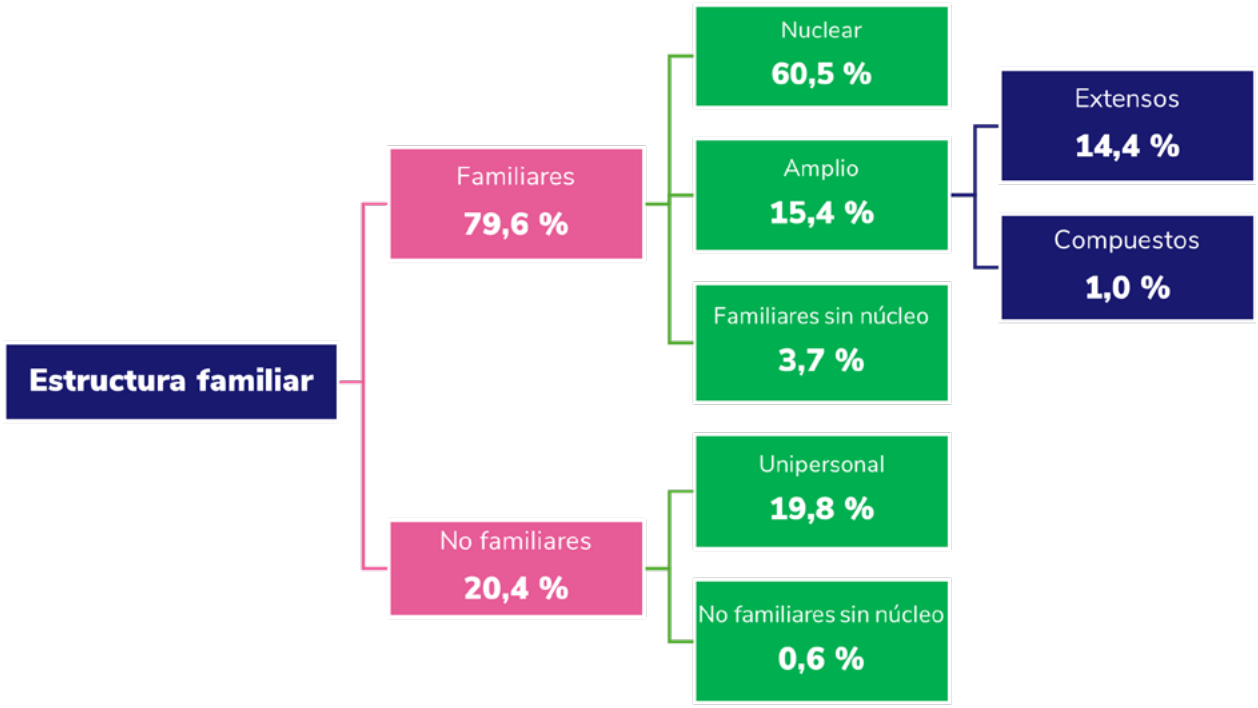
Según estructura familiar, los hogares se agrupan en dos grandes categorías: hogares familiares y hogares no familiares. Dentro de los hogares familiares se distingue entre tres subtipos: (1) nucleares, conformados por un núcleo conyugal con o sin hijos; estos se dividen en biparentales (presencia de ambos padres) y monoparentales (solo madre o padre con hijos); (2) amplios, que incluyen un hogar nuclear más otros parientes (extensos) o personas sin parentesco (compuestos); y (3) familiares sin núcleo, donde hay relaciones de parentesco (como hermanos) pero no se identifica un núcleo conyugal ni padre/madre-hijo/hija.

Por su parte, los hogares no familiares comprenden los unipersonales (una sola persona) y aquellos sin núcleo ni vínculos de parentesco, como compañeros de vivienda[1].

Para 2024, cuatro de cada cinco hogares en Colombia eran de tipo familiar, mientras que el restante correspondía a hogares no familiares. Dentro de los hogares familiares, predominaban los nucleares, que representaban el 60,5 % del total, seguidos por los hogares amplios (15,4 %) y, en menor medida, los familiares sin núcleo (3,7 %). En cuanto a los hogares no familiares, la mayoría correspondía a hogares unipersonales.

1. Las tipologías trabajadas en este documento se basan en el Documento No. 3 Tipologías de Familias en Colombia: Evolución 1993-2004 del Observatorio de Políticas de las Familias (OPF) del DNP. Disponible para consulta en: https://observatoriodefamilia.dnp.gov.co/Documentosdetrabajo

Figura 2. Composición estructura familiar 2024



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2024 del DANE.

Entre 2018 y 2024, se observa una disminución del 3,3 % en los hogares familiares, en contraste con un aumento del 3,3 % en los hogares no familiares, impulsado principalmente por el crecimiento de los hogares unipersonales (3,4 %). Dentro de los hogares familiares, los hogares amplios son los que más han disminuido (-3,9 %), lo que sugiere una reducción de las estructuras intergeneracionales o extensas. También destaca la caída de los hogares nucleares biparentales (-2,5 %) y, en contraposición, el aumento de los nucleares monoparentales (2,9 %), posiblemente asociado a un incremento de las separaciones o a procesos de maternidad y paternidad en solitario.

Tabla 2. Distribución de los hogares según tipo de estructura

Tipo de familia	2018	2023	2024	Var 2024 – 2023 (p.p.)	Var 2024 – 2018 (p.p.)
Familiar	**82,9 %**	**80,3 %**	**79,6 %**	-0,7	-3,3
Nuclear	60,1 %	60,8 %	60,5 %	-0,3	0,4
Monoparental	14,7 %	17,1 %	17,6 %	0,5	2,9
Biparental	45,4 %	43,7 %	42,9 %	-0,8	-2,5
Amplio	19,3 %	15,9 %	15,4 %	-0,4	-3,9
Extensos	17,3 %	14,9 %	14,4 %	-0,5	-2,9
Monoparental	7,2 %	6,9 %	6,5 %	-0,5	-0,8
Biparental	10,1 %	7,9 %	8,0 %	0,0	-2,1
Compuestos	2,1 %	1,0 %	1,0 %	0,0	-1,1
Monoparental	0,6 %	0,3 %	0,3 %	0,0	-0,2
Biparental	1,5 %	0,7 %	0,7 %	0,0	-0,9
Familiares sin núcleo	3,5 %	3,7 %	3,7 %	0,1	0,3
No familiares	**17,1 %**	**19,7 %**	**20,4 %**	0,7	3,3
Unipersonal	16,4 %	19,1 %	19,8 %	0,7	3,4
No familiares sin núcleo	0,7 %	0,6 %	0,6 %	0,0	-0,1

Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.

En general, ha disminuido la proporción de hogares biparentales. Aunque el número total de estos hogares ha crecido, lo ha hecho en menor medida (8,5 %) si se compara con el aumento de los hogares monoparentales (30,3 %) y unipersonales (45,0 %). Actualmente, 2 de cada 4 hogares son biparentales, 1 de cada 4 monoparental y 1 de cada 4 unipersonal u otros.

Tabla 3. Distribución de los hogares según estructura

Año	# de hogares				% de hogares			
	Biparental	Monoparental	Unipersonal	Otros	Biparental	Monoparental	Unipersonal	Otros
2018	8.769.632	3.465.487	2.524.719	642.677	56,9 %	22,5 %	16,4 %	4,2 %
2019	9.064.631	3.524.532	2.727.838	682.297	56,7 %	22,0 %	17,0 %	4,3 %
2020	9.212.166	3.802.372	2.761.900	640.113	56,1 %	23,2 %	16,8 %	3,9 %
2021	9.230.517	4.019.986	3.121.987	695.609	54,1 %	23,6 %	18,3 %	4,1 %
2022	9.332.339	4.217.673	3.219.028	756.616	53,2 %	24,1 %	18,4 %	4,3 %
2023	9.419.831	4.380.925	3.438.498	770.010	52,3 %	24,3 %	19,1 %	4,3 %
2024	9.516.436	4.514.777	3.660.062	798.098	51,5 %	24,4 %	19,8 %	4,3 %
Var 2018-2024 %	8,5 %	30,3 %	45,0 %	24,2 %	-9,6 %	8,5 %	20,8 %	3,5 %
Var 2018-2024 (Núm. De hogares)	746.804	1.049.290	1.135.343	155.420	-5,5 %	1,9 %	3,4 %	0,1 %

Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE
Nota: los hogares monoparentales y biparentales pueden ser núcleo o amplios; la categoría Otros incluye no familiares y familiares sin núcleo.

Al desagregar por sexo del jefe de hogar[2], se observa un aumento en los hogares encabezados por mujeres, los cuales aumentaron en 49,4 % (de 5.750.910 hogares en 2018 a 8.593.462 en 2024) y pasaron de representar el 37,3 % de los hogares en 2018 al 46,5 % en 2024. Este crecimiento se debe, en gran parte, al aumento de los hogares monoparentales, los cuales siguen siendo mayoritariamente de jefatura femenina (85,1 %). También influyó el aumento de hogares biparentales donde cada vez es más común que la mujer sea reconocida como jefe de hogar: en estos casos, su participación subió del 15,5 % en 2018 al 28,4 % en 2024.

Tabla 4. Distribución de los hogares según estructura y sexo del jefe de hogar

Año	Biparental		Monoparental		Unipersonal		Otros		Total	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
2018	84,5 %	15,5 %	15,3 %	84,7 %	57,3 %	42,7 %	40,8 %	59,2 %	62,7 %	37,3 %
2019	82,5 %	17,5 %	15,1 %	84,9 %	57,5 %	42,5 %	40,4 %	59,6 %	61,6 %	38,4 %
2020	80,6 %	19,4 %	15,8 %	84,2 %	57,9 %	42,1 %	40,6 %	59,4 %	60,2 %	39,8 %
2021	76,0 %	24,0 %	15,9 %	84,1 %	57,0 %	43,0 %	42,0 %	58,0 %	56,9 %	43,1 %
2022	74,7 %	25,3 %	15,5 %	84,5 %	56,8 %	43,2 %	41,7 %	58,3 %	55,8 %	44,2 %
2023	73,0 %	27,0 %	16,0 %	84,0 %	56,7 %	43,3 %	40,6 %	59,4 %	54,6 %	45,4 %
2024	71,6 %	28,4 %	14,9 %	85,1 %	56,7 %	43,3 %	41,7 %	58,3 %	53,5 %	46,5 %
Var 2018-2024 %	-8,0 %	99,0 %	27,1 %	30,9 %	43,3 %	47,3 %	27,0 %	22,2 %	2,5 %	49,4 %
Var 2018-2024 p.p.	-11,5	11,5	0,7	-0,7	-0,6	0,6	-0,1	0,1	-8,0	8,0

Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.

2. En este documento se entiende el término jefe(a) del hogar como persona a cargo del hogar, sin implicar jerarquías ni sesgos de género. Sin embargo, se mantiene esta denominación porque corresponde a la categoría oficial utilizada por el DANE en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) que nutren este boletín.

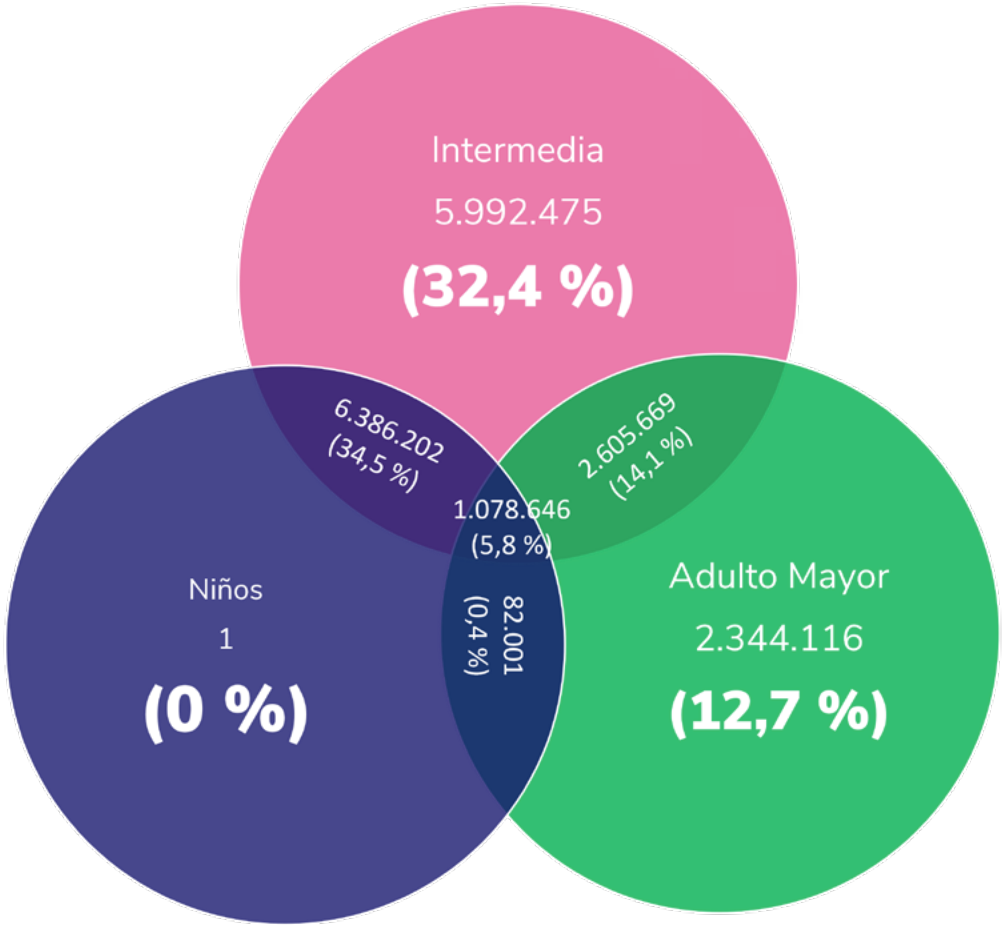
2.2

Tipología generacional

La tipología generacional clasifica los hogares según la presencia o ausencia de distintas generaciones, determinada a partir de la edad de los miembros del hogar. Esta clasificación identifica tres grupos etarios: niños (niñas y niños menores de 15 años), generación intermedia (de 15 a 59 años) y adultos mayores (60 años o más). Con base en estas edades, los hogares se agrupan en seis categorías: (1) hogares de solo adultos mayores, donde únicamente viven personas de 60 años o más; (2) hogares de solo generación intermedia, sin niñas, niños, adolescentes ni adultos mayores; (3) hogares sin niñas, niños y adolescentes que combinan personas de la generación intermedia y adultos mayores; (4) hogares sin adultos mayores, conformados por niñas, niños, adolescentes y adultos de la generación intermedia (es decir, la forma más común de familia con hijos); (5) hogares sin generación intermedia, donde cohabitan únicamente niñas, niños, adolescentes y adultos mayores, aunque son muy poco frecuentes; y (6) hogares multigeneracionales, donde conviven las tres generaciones.

Para 2024, predominaban los hogares sin adultos mayores (34,5 %) y aquellos compuestos únicamente por la generación intermedia (32,4 %), lo que significa que, en conjunto, representan dos de cada tres hogares en el país. El tercio restante se compone mayoritariamente por hogares sin niñas, niños y adolescentes (14,1 %), hogares conformados solo por adultos mayores (12,7 %) y hogares multigeneracionales (5,8 %).

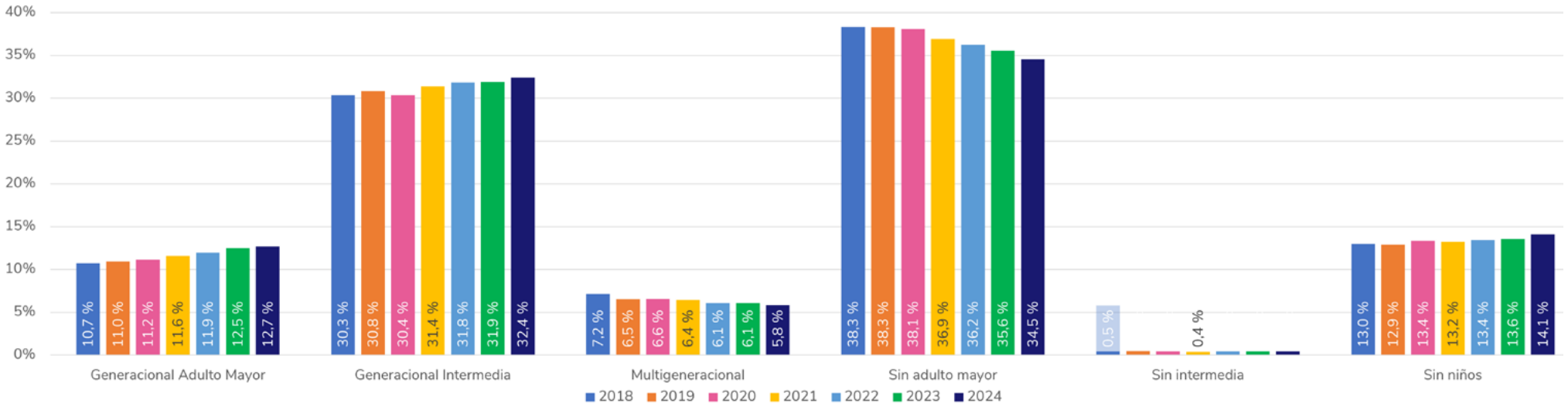
Figura 3. Distribución de los hogares según tipología generacional 2024



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2024 del DANE

La desagregación por generaciones dentro del hogar muestra señales de envejecimiento poblacional y descenso de la natalidad. Desde 2018, se observa un aumento de 1,1 p.p. de los hogares sin niñas, niños y adolescentes, así como un incremento de 2,6 p.p. de aquellos conformados únicamente por adultos de generación intermedia. Esta tendencia se explica por el crecimiento de los hogares unipersonales y de las parejas que han optado por no tener hijos. En cuanto a la presencia de adultos mayores, se registra una disminución de 3,8 p.p. de los hogares sin adultos mayores y un aumento de 2 p.p. de los hogares compuestos exclusivamente por adultos mayores, lo que sugiere un envejecimiento general de la población y una creciente proporción de personas mayores viviendo solas.

Figura 4. Evolución estructura familiar según tipología generacional 2018-2024



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.

La Tabla 5 muestra el total de hogares con presencia de cada generación (niñez, intermedia y adulto mayor)[3]. En comparación con 2018, se observa una disminución en la proporción de hogares con niñas y niños: mientras que en 2018 estaban presentes en 45,9 % de los hogares, en 2024 esta proporción se redujo 40,8 %. La proporción de hogares con población intermedia también disminuyó levemente en 1,9 p.p., mientras la de adultos mayores aumentó en 1,7 p.p.

Tabla 5. Distribución hogares según generación presente en el hogar

Año	# de hogares con ...			% de hogares con ...			Total hogares
	Niñez	Intermedia	Adulto mayor	Niñez	Intermedia	Adulto mayor	
2018	7.074.791	13.680.526	4.825.612	45,9 %	88,8 %	31,3 %	15.402.515
2019	7.249.474	14.167.412	4.938.481	45,3 %	88,6 %	30,9 %	15.999.298
2020	7.404.918	14.512.857	5.177.162	45,1 %	88,4 %	31,5 %	16.416.551
2021	7.469.627	15.020.143	5.405.470	43,8 %	88,0 %	31,7 %	17.068.100
2022	7.495.600	15.349.497	5.593.654	42,8 %	87,6 %	31,9 %	17.525.655
2023	7.575.588	15.678.372	5.864.209	42,1 %	87,1 %	32,6 %	18.009.263
2024	7.546.848	16.062.992	6.110.432	40,8 %	86,9 %	33,0 %	18.489.373
Var 2018-2024	472.057	2.382.466	1.284.820	-5,1 p.p.	-1,9 p.p.	1,7 p.p.	3.086.857

Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.

3. Para calcular la presencia de cada generación en los hogares se suman todos los hogares con al menos una persona de dicha generación. Cada generación se identifica de la siguiente manera:
1. Niñez: Multigeneracional, sin adulto mayor y sin intermedia.
2 Intermedia: Multigeneracional, generacional intermedia, sin adulto mayor y sin niñas, niños y adolescentes.
3. Adulto mayor: Multigeneracional, generacional adulto mayor, sin intermedia y sin niñas, niños y adolescentes.

2.3.

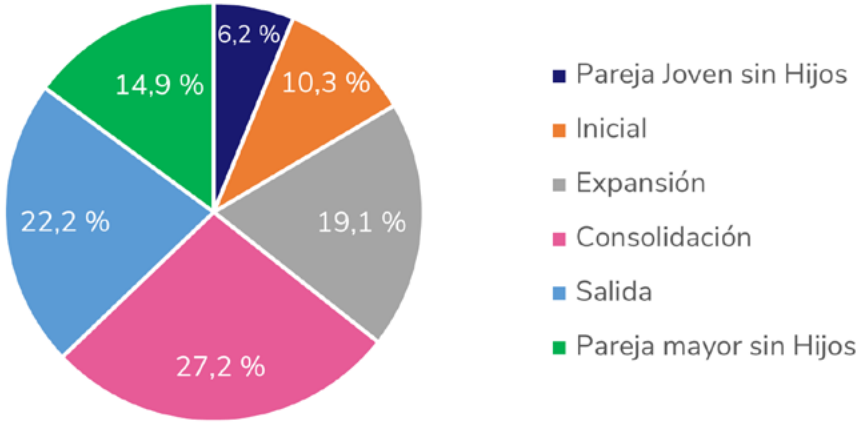
Tipología ciclo de vida

La tipología de ciclo de vida clasifica a los hogares según la etapa vital en la que se encuentra el núcleo familiar, particularmente en relación con la presencia y edad de los hijos. Esta clasificación se aplica únicamente a hogares nucleares (pareja con o sin hijos) y considera el momento del ciclo familiar, desde la formación de la pareja hasta la salida de los hijos del hogar. Se distinguen seis etapas: (1) pareja joven sin hijos, donde la mujer tiene hasta 40 años; (2) etapa inicial, con hijos menores de 6 años; (3) etapa de expansión, con hijos entre 6 y 12 años; (4) etapa de consolidación, cuando hay al menos un hijo entre 13 y 18 años, aunque puedan convivir hijos de otras edades; (5) etapa de salida, con hijos de 19 años o más, aún residentes en el hogar; y (6) pareja mayor sin hijos, donde la mujer tiene más de 40 años y los hijos ya no viven en el hogar (nido vacío).

Al considerar únicamente los hogares nucleares (monoparentales o biparentales), abarca solo entre el 60 % y 61 % del total de hogares en el período 2018-2024. Esto excluye a los hogares amplios, los familiares sin núcleo y los no familiares.

Para 2024, el 57 % de los hogares nucleares tenían algún hijo menor a 18 años, primando los hogares en etapa de consolidación (27 %), seguido de expansión (19 %) y finalmente, en etapa inicial (11 %).

Figura 5. Distribución hogares según ciclo de vida - 2024

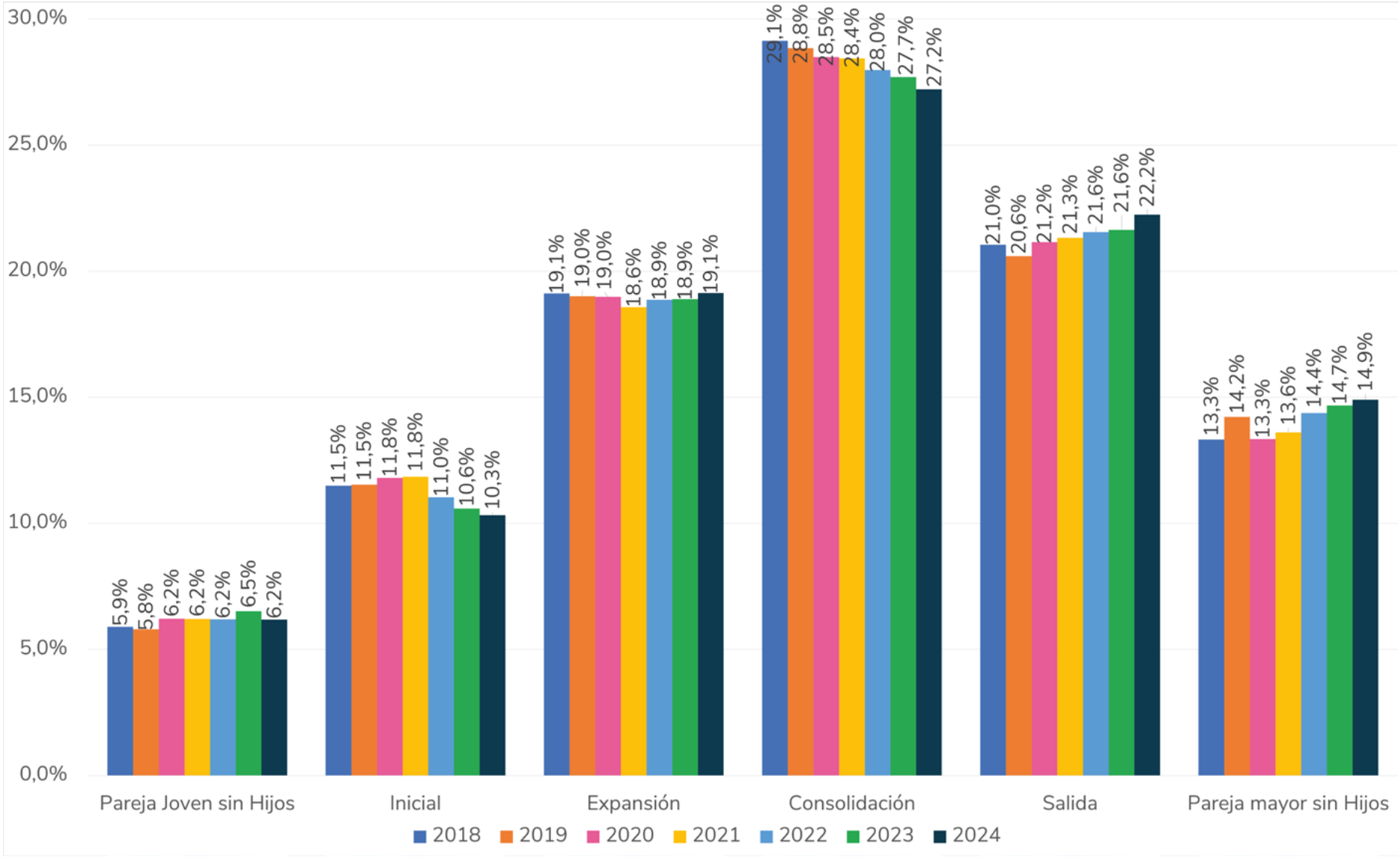


Fuente: elaboración propia con datos de la Bodega de Datos de SISPRO (SGD), Registro de Localización y Caracterización de Personas con Discapacidad – RLCPD. Consulta 10 de octubre del 2025.

Para 2024, el 43,3 % de los hogares nucleares no tenía niñas o niños menores de 18 años, correspondientes a parejas jóvenes sin hijos, hogares en etapa de salida y parejas mayores sin hijos. Este porcentaje ha aumentado en 3,1 p.p. respecto a 2018, cuando representaban el 40,3 % de los hogares nucleares. El cambio se explica principalmente por la disminución de hogares en etapa de consolidación (-1,9 p.p.) e inicial (-1,2 p.p.), así como por el aumento de hogares en etapa de salida (1,2 p.p.) y de parejas mayores sin hijos (1,6 p.p.).

Al analizar la dinámica anual de la población, se evidencia una distinción clave entre las personas inscritas y los registros generados en el RLPCD. La cantidad de registros anuales realizados a niñas, niños y adolescentes es similar a la de las inscripciones generales. No obstante, el número total de registros (106.323) supera en 1.901 a la cantidad de personas únicas registradas, lo que sugiere que hubo niñas, niños y adolescentes con más de un registro dentro del periodo analizado.

Figura 6. Evolución estructura familiar según ciclo de vida 2018-2024



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.

3.

Condiciones de vida según la ECV - IPM [4, 5]

4. La siguiente sección tiene en cuenta solo los hogares incluidos en la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). La base del IPM no incluye la totalidad de hogares de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV).

5. El análisis de esta sección se realiza teniendo en cuenta las estructuras familiares según ciclo de vida

- Pareja joven sin hijos, donde la mujer tiene hasta 40 años
- Etapa inicial, con hijos menores de 6 años
- Etapa de expansión, con hijos entre 6 y 12 años
- Etapa de consolidación, cuando hay al menos un hijo entre 13 y 18 años, pudiendo convivir con hijos de otras edades
- Etapa de salida, con hijos de 19 años o más, aún residentes en el hogar
- Pareja mayor sin hijos, donde la mujer tiene más de 40 años y los hijos ya no viven en el hogar (nido vacío)

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) es una metodología de medición de la pobreza multidimensional diseñada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP)[6]. Con el CONPES 150 de 2012 se estableció como responsable del cálculo de la pobreza multidimensional al Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), que publica los resultados del IPM desde el año 2010 hasta la fecha. El IPM está compuesto por 5 dimensiones y 15 indicadores. Las cinco dimensiones son:

1. Condiciones educativas del hogar
2. Condiciones de la niñez y juventud
3. Salud
4. Trabajo
5. Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda.

Las siguientes secciones analizan el IPM y sus dimensiones por tipologías de hogares según ciclo de vida. La primera sección contrasta el IPM y la percepción que tienen los hogares con respecto a los ingresos, así como los subsidios del cual son beneficiarios. La segunda sección analiza cada una de las dimensiones del IPM, así como su evolución desde 2018 a 2024.

6. Angulo, R., Pardo, R., Díaz, Y. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010. Archivos de Economía 382, Departamento Nacional de Planeación.

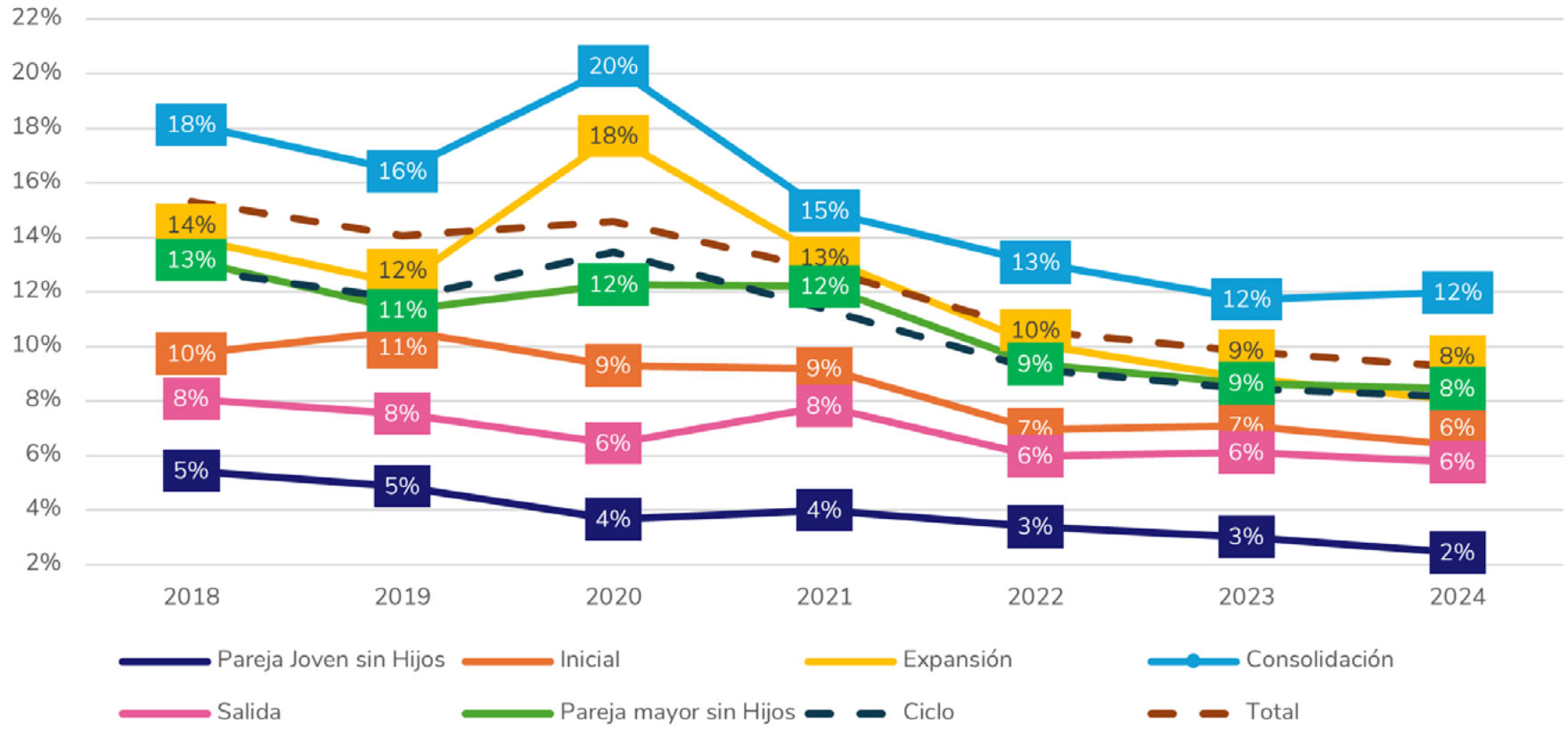
3.1.

Pobreza multidimensional y percepción

Al analizar la evolución del IPM desde 2018 y las estructuras familiares, se observa una disminución generalizada de la pobreza en las distintas estructuras familiares, con una reducción de 6,1 p.p. A lo largo del periodo analizado, se mantiene el patrón de vulnerabilidad según el tipo de familia: las más afectadas continúan siendo las familias en etapas de consolidación y expansión. Son también estas familias las que presentaron mayor impacto durante el confinamiento de la pandemia del COVID-19, cuando aproximadamente 1 de cada 5 hogares se encontraban en pobreza multidimensional.

No obstante, la brecha de pobreza entre tipos de familia se está reduciendo, ya que estas dos categorías son las que presentan las mayores disminuciones en la incidencia de pobreza, con reducciones de 6,2 p.p. y 5,9 p.p., respectivamente. Por su parte, las estructuras familiares menos vulnerables siguen siendo las parejas jóvenes sin hijos y los hogares en etapa de salida.

Figura 7. Evolución porcentaje de hogares en pobreza multidimensional 2018-2024

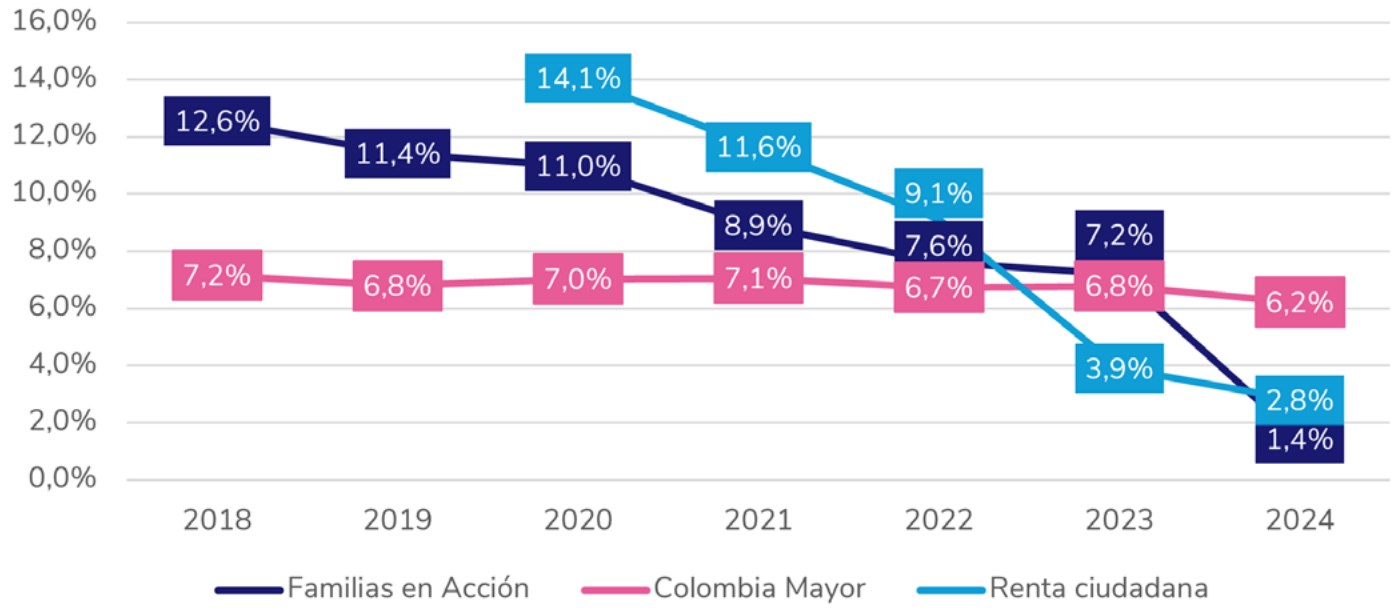


Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.

A medida que ha disminuido el número de hogares en situación de pobreza multidimensional, también se ha reducido la proporción de familias beneficiarias de los principales programas de subsidios en el país. Es importante señalar que estos subsidios están mayoritariamente ligados a la pobreza monetaria la cual se calcula con base en la fuente de la Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH, y no a la pobreza multidimensional medida por el IPM calculado con la ECV. No obstante, ambas dimensiones son complementarias, ya que capturan distintos aspectos de la pobreza. La pobreza multidimensional refleja privaciones estructurales y persistentes, relacionadas con el acceso a derechos fundamentales como la educación, la salud o el cuidado integral. En contraste, la pobreza monetaria, al depender de un umbral de ingresos, es variable y volátil a efectos de choques transitorios, como la pérdida de empleo, frente a los cuales el Estado suele responder con ayudas económicas temporales.

De acuerdo con datos calculados con la ECV, la participación en el programa Familias en Acción ha caído 11,1 p.p. desde 2018, mientras que Renta Ciudadana/Ingreso Solidario ha disminuido en 11,3 p.p. desde su creación en 2020. En contraste, el programa Colombia Mayor ha mantenido una cobertura relativamente estable, oscilando entre el 6,2 % y el 7,2 %. Esta reducción en el acceso a subsidios ha impactado principalmente a las familias con hijos, quienes son las principales beneficiarias de Familias en Acción y Renta Ciudadana.

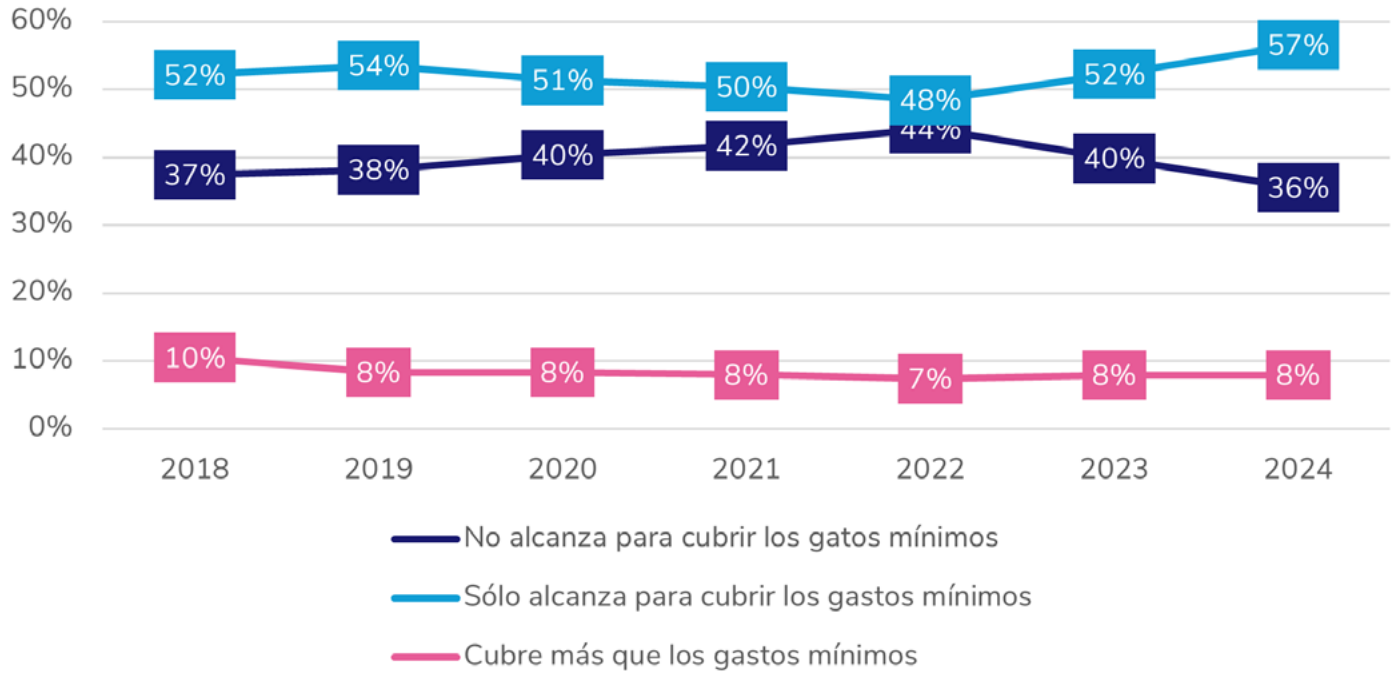
Figura 8. Evolución porcentaje de hogares que reciben subsidios 2018-2024



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.
Nota: se utilizan las subpreguntas de P784 (P784S1, P784S2, P784S5) de la ENCV. P784: Durante los últimos doce meses, ¿algún miembro de este hogar recibió ayudas o subsidios en dinero o en especie de entidades del gobierno nacional, departamental o municipal por concepto de: P784S1: ¿Familias en acción? P784S2: ¿Programa para adultos mayores? (Colombia mayor), P784S5: ¿Ingreso solidario o renta ciudadana?

Se evidencia una mejora en la percepción de los ingresos. Desde 2022, cada vez menos hogares consideran que estos no alcanzan para cubrir los gastos mínimos, y en cambio, cada vez más hogares solo alcanzan para cubrir los gastos mínimos.

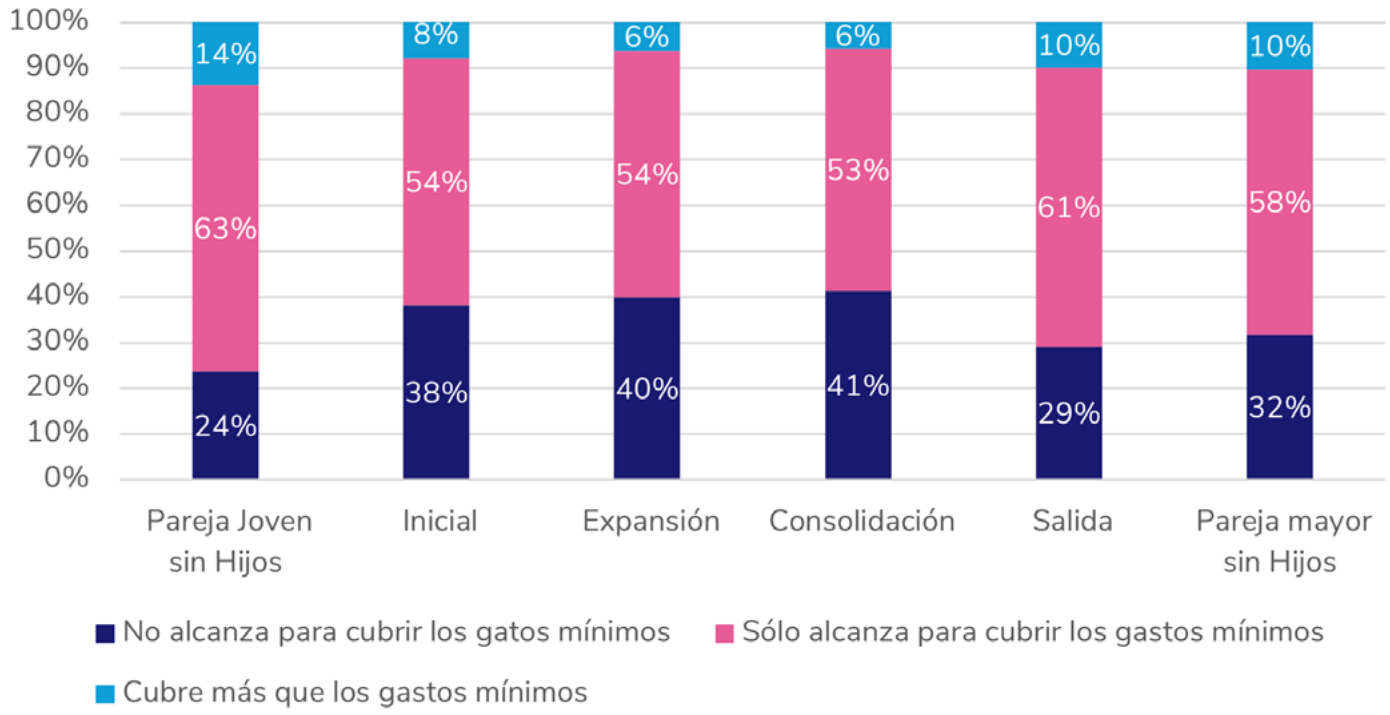
Figura 9. Evolución porcentaje de hogares según percepción de ingresos 2018-2024



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.
Nota: se utiliza la pregunta P9090 de la ENCV: ¿Los ingresos de su hogar...?

Con respecto a la percepción según estructura del hogar, aquellos con niñas y niños menores de 18 años son los que en mayor porcentaje consideran que los ingresos no alcanzan a cubrir los gastos mínimos: 2 de cada 5 hogares.

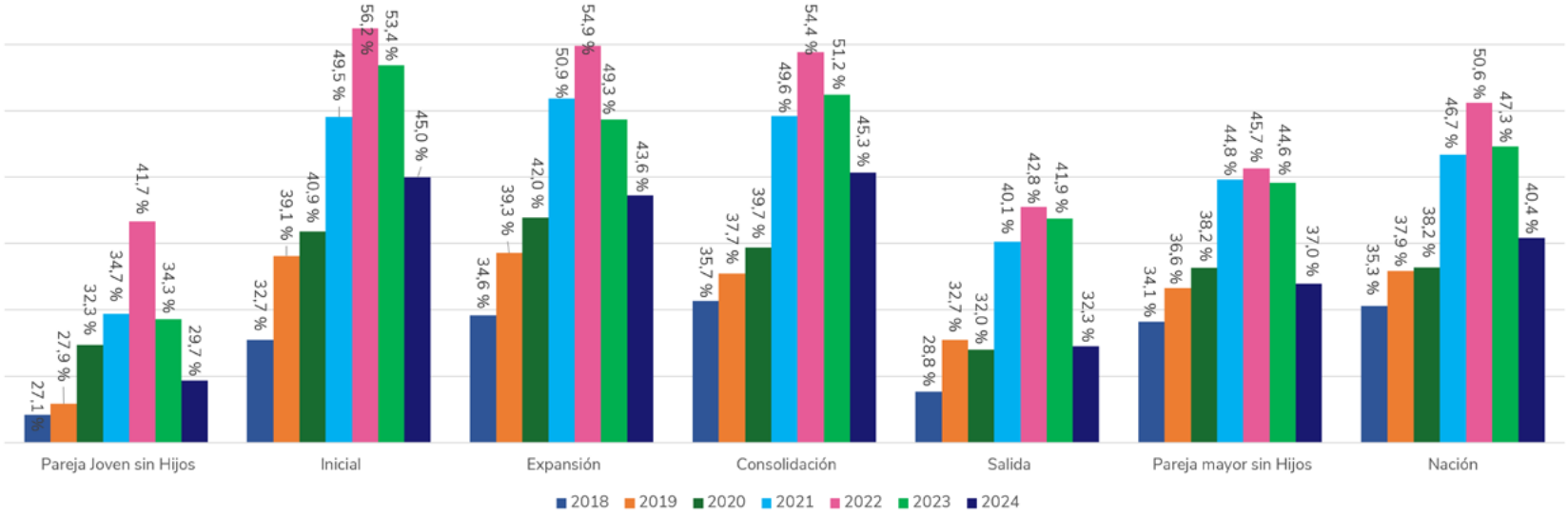
Figura 10. Percepción de los ingresos 2024



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2024 del DANE.
Nota: se utiliza la pregunta P9090 de la ENCV: ¿Los ingresos de su hogar...?

Con respecto a la percepción de pobreza, destaca la disminución que se ha presentado desde 2022. A nivel nacional, en 2022 el 51 % de los hogares se consideraban pobres, y para 2024, este porcentaje disminuyó al 40 %. Con respecto a la percepción según estructura del hogar, aquellos con niñas y niños menores de 18 años son los que en mayor porcentaje se consideran pobres.

Figura 11. Evolución porcentaje de hogares según percepción de pobreza 2018-2024. Porcentaje de hogares que se consideran pobres



Fuente: elaboración propia con base a datos de la ECV 2018-2024 del DANE.
Nota: se utiliza la pregunta P5230 de la ENCV: ¿Usted se considera pobre?

En cuanto a la pobreza multidimensional, en 2024, el 9,2 % de los hogares en Colombia se encontraban en situación de pobreza multidimensional. Al desagregar por tipo de hogar, los más vulnerables son aquellos en etapa de consolidación (12,0 %), pareja mayor sin hijos (8,5 %) y expansión (8,0 %). En contraste, aquellos con menor probabilidad de estar en situación de pobreza son los conformados por pareja joven sin hijos (2,4 %) y en etapa de salida (5,8 %).

3.2.

Pobreza multidimensional por dimensiones

Al desagregar la pobreza multidimensional por dimensiones, se distinguen diferencias en privaciones según dimensión y tipo de hogar. Las parejas mayores sin hijos presentan mayores privaciones en las dimensiones de educación y empleo. Aquellos con hijos menores de 18 años presentan privaciones en el indicador de niñez y juventud y vivienda. Las parejas jóvenes sin hijos son los que menores privación presentan en general.

Tabla 6. IPM por tipología ciclo de vida según Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2024

Tipo hogar	Pobreza	Educación		Niñez y juventud				Salud	
		Bajo logro educativo	Analfabetismo	Inasistencia Escolar	Rezago Escolar	Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	Trabajo infantil	Sin aseguramiento en salud	Barreras de acceso a servicios de salud
Total hogares país	9,2 %	38,3 %	7,1 %	1,8 %	22,0 %	5,7 %	1,1 %	6,0 %	2,9 %
Total hogares ciclo	8,1 %	34,9 %	5,6 %	2,1 %	25,9 %	6,5 %	1,3 %	5,4 %	3,1 %
Pareja Joven sin Hijos	2,4 %	15,5 %	1,2 %	1,2 %*	2,5 %		0,9 %*	9,0 %	2,4 %*
Inicial	6,4 %	22,7 %	1,9 %	0,8 %	1,8 %	30,8 %	0,3 %*	5,5 %	3,4 %*
Expansión	8,0 %	25,9 %	1,9 %	2,2 %	45,7 %	10,5 %	0,1 %	5,9 %	3,0 %
Consolidación	12,0 %	35,1 %	5,0 %	5,5 %	62,0 %	5,0 %	4,5 %	5,0 %	4,1 %
Salida	5,8 %	39,7 %	9,4 %					6,2 %	2,7 %
Pareja mayor sin Hijos	8,4 %	54,9 %	10,3 %					2,5 %	2,4 %

Tipo hogar	Empleo		Vivienda				
	Desempleo de larga duración	Trabajo informal	Sin acceso a fuente de agua mejorada	Inadecuada eliminación de excretas	Material inadecuado de pisos	Material inadecuado de paredes exteriores	Hacinamiento crítico
Total hogares país	13,3 %	70,7 %	8,6 %	9,1 %	4,9 %	2,1 %	6,1 %
Total hogares ciclo	9,4 %	70,6 %	9,5 %	9,7 %	5,1 %	2,3 %	7,6 %
Pareja Joven sin Hijos	1,0 %*	58,0 %	7,5 %	7,8 %	3,7 %	2,0 %	
Inicial	5,8 %	68,7 %	13,5 %	14,1 %	8,4 %	3,5 %	22,9 %
Expansión	5,2 %	67,4 %	11,4 %	12,2 %	6,8 %	3,2 %	13,2 %
Consolidación	4,6 %	74,7 %	11,6 %	11,8 %	6,0 %	2,7 %	8,8 %
Salida	9,5 %	69,3 %	4,7 %	5,3 %	2,5 %	1,0 %	1,7 %
Pareja mayor sin Hijos	29,1 %	75,7 %	8,6 %	7,0 %	3,8 %	1,3 %	

Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2024 del DANE. *Valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %. Valores sin número corresponden a indicadores que no aplican a la tipología de hogar.

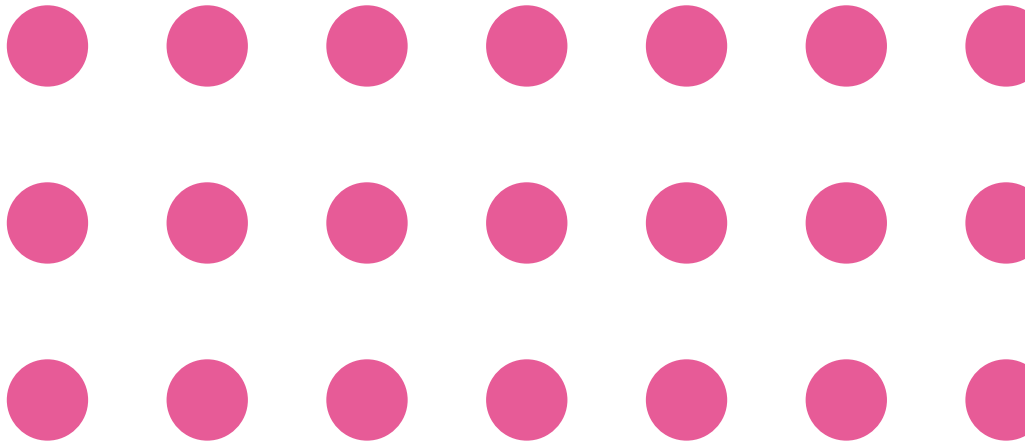
Tabla 7. Variación p.p. indicadores IPM por tipología ciclo de vida. 2018 vs 2024

Indicador	Pareja Joven sin Hijos	Inicial	Expansión	Consolidación	Salida	Pareja mayor sin Hijos	Ciclo	Total
Pobreza	-3,0 %	-3,3 %	-5,9 %	-6,2 %	-2,3 %	-4,7 %	-4,7 %	-6,1 %
Analfabetismo	-2,5 %	0,0 %	-1,9 %	-1,8 %	-2,4 %	-3,8 %	-1,8 %	-2,9 %
Bajo logro educativo	-5,9 %	-2,4 %	-9,6 %	-8,2 %	-1,8 %	-5,8 %	-5,5 %	-6,2 %
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia		-7,8 %	-3,1 %	-0,5 %			-2,1 %	-2,6 %
Inasistencia escolar		-0,1 %	-0,7 %	-1,9 %			-0,9 %	-1,3 %
Rezago escolar	-1,8 %	-0,2 %	-4,4 %	-7,8 %			-4,4 %	-5,4 %
Trabajo infantil			-0,2 %	-1,7 %			-0,7 %	-0,9 %
Barreras de acceso a salud dada una necesidad			-3,6 %	-3,4 %	-2,8 %	-2,4 %	-3,1 %	-3,3 %
Falta de aseguramiento en salud	-8,5 %	-5,3 %	-2,9 %	-3,4 %	-5,2 %	-2,3 %	-4,1 %	-5,0 %
Empleo informal	-5,5 %	1,0 %	-0,7 %	-0,4 %	-1,3 %	-1,0 %	-0,9 %	-2,1 %
Desempleo de larga duración		1,6 %	0,4 %	0,2 %	0,9 %	1,8 %	1,1 %	1,3 %
Material inadecuado de paredes exteriores	-0,1 %	0,4 %	0,1 %	-0,8 %	-0,3 %	-0,7 %	-0,4 %	-0,5 %
Material inadecuado de pisos	-1,6 %	0,8 %	-1,1 %	-0,4 %	-1,0 %	-1,8 %	-0,9 %	-1,3 %
Inadecuada eliminación de excretas	-2,9 %	-0,2 %	-2,3 %	-1,1 %	-1,1 %	-3,5 %	-1,9 %	-2,6 %
Sin acceso a fuente de agua mejorada	-4,2 %	-0,9 %	-2,9 %	-1,4 %	-2,1 %	-4,8 %	-2,5 %	-3,1 %
Hacinamiento crítico		-5,1 %	-2,6 %	-1,4 %	-0,9 %		-1,9 %	-2,2 %

Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018 y 2024 del DANE.
No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

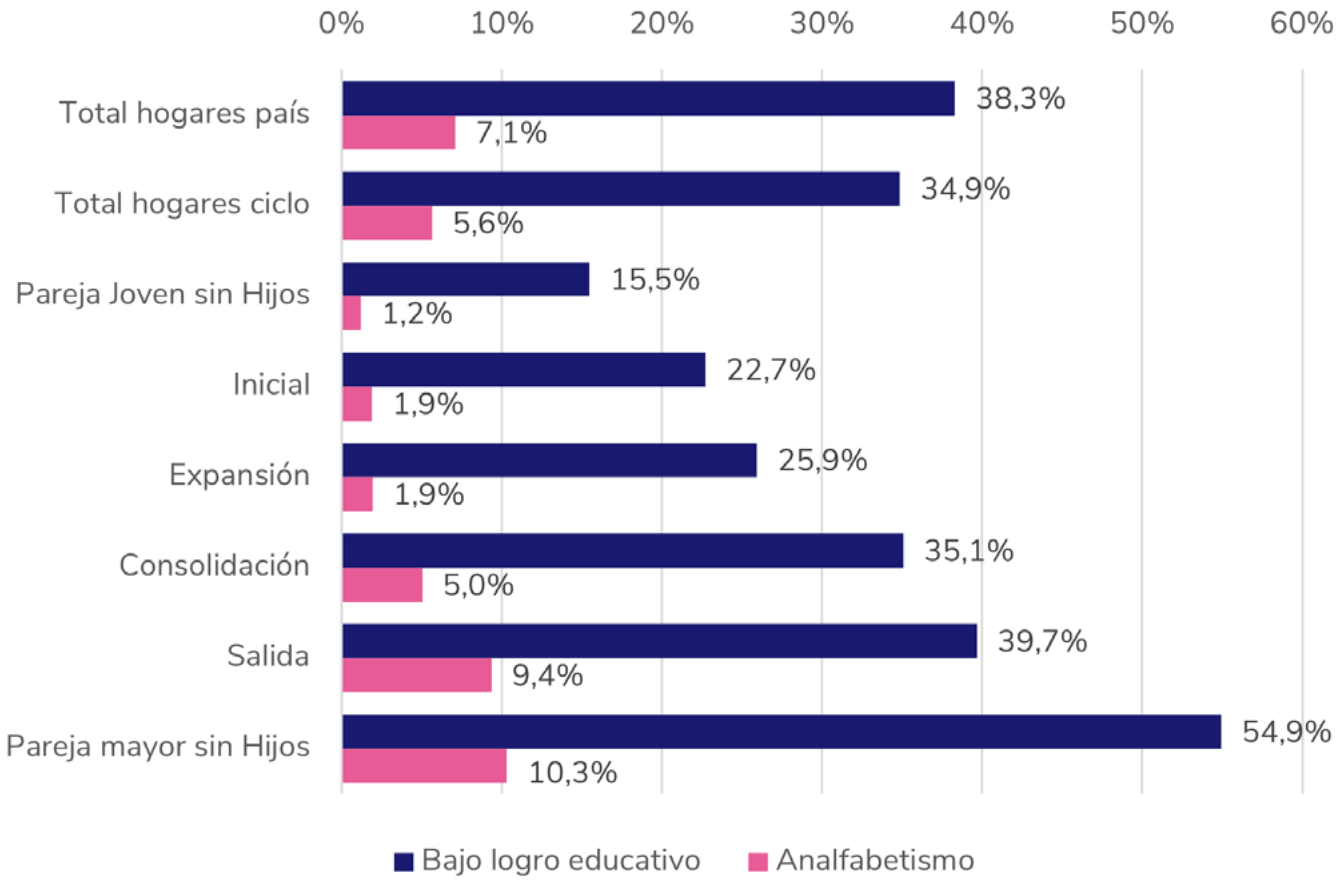
3.2.1. Educación

Para 2024 al desagregar por la dimensión de educación, se evidencia mayor privación en hogares de pareja mayor sin hijos, donde el 54,9 % de los hogares presentan privación por logro educativo[7], y el 10,3 % por analfabetismo[8]. En contraste, las parejas jóvenes sin hijos registran menores niveles de privación. En general, se evidencia que, a medida que avanza el ciclo de vida, aumenta el porcentaje de hogares en situación de privación. Una posible explicación es que los hogares con hijos mayores suelen estar conformados por padres de mayor edad, quienes cursaron su etapa escolar en una época en la que la cobertura de educación primaria y secundaria en Colombia era limitada.



7. Privación por logro educativo: una persona se considera privada si pertenece a un hogar donde la educación promedio de las personas mayores de 15 años es menor a 9 años de educación.
8. Privación por analfabetismo: una persona se considera privada si pertenece a un hogar en el que hay, al menos, una persona de 15 años y más que no sabe leer y escribir.

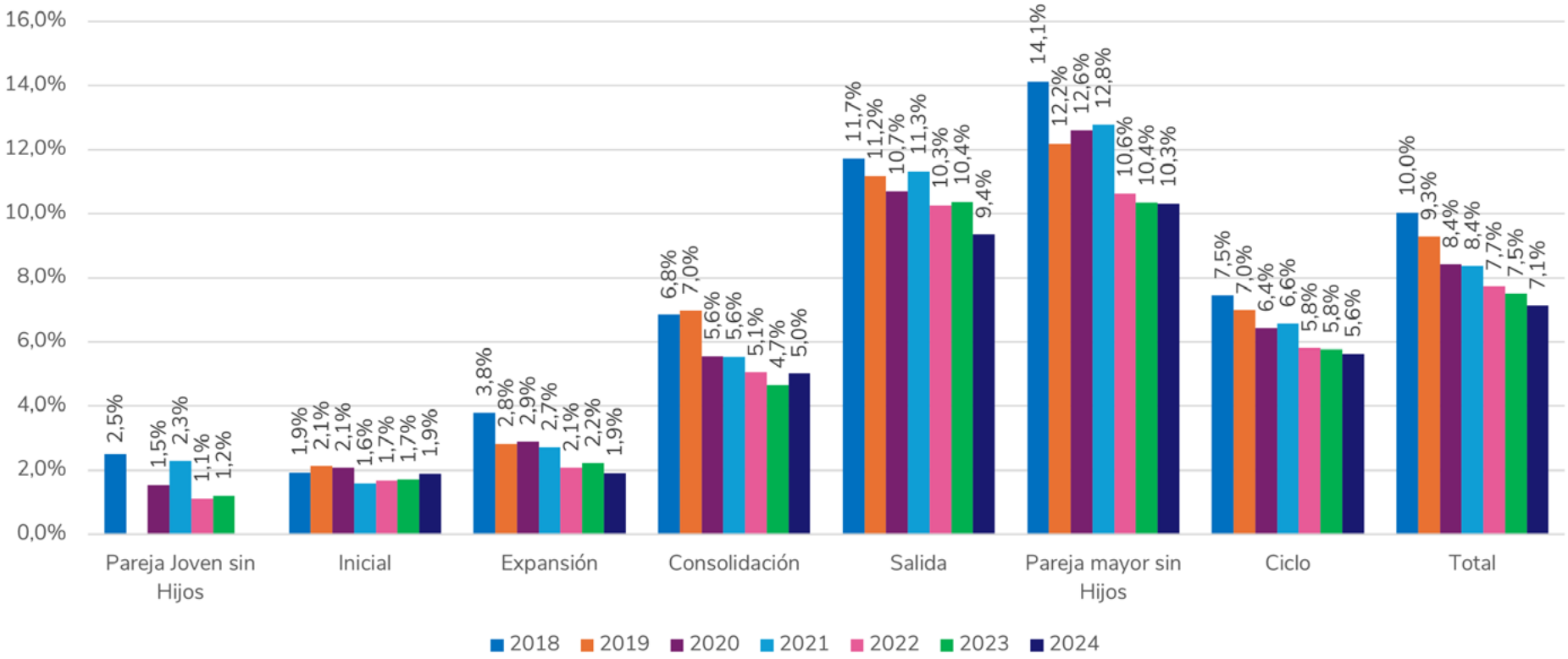
Figura 12. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de educación IPM según estructura familiar. 2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

Al analizar la evolución de los indicadores entre 2018 y 2024, se observa una disminución generalizada tanto del analfabetismo como del bajo logro educativo en todas las tipologías de familia. En el caso del analfabetismo, la mayor reducción se registra en las parejas mayores sin hijos, con una caída de 3,8 p.p.

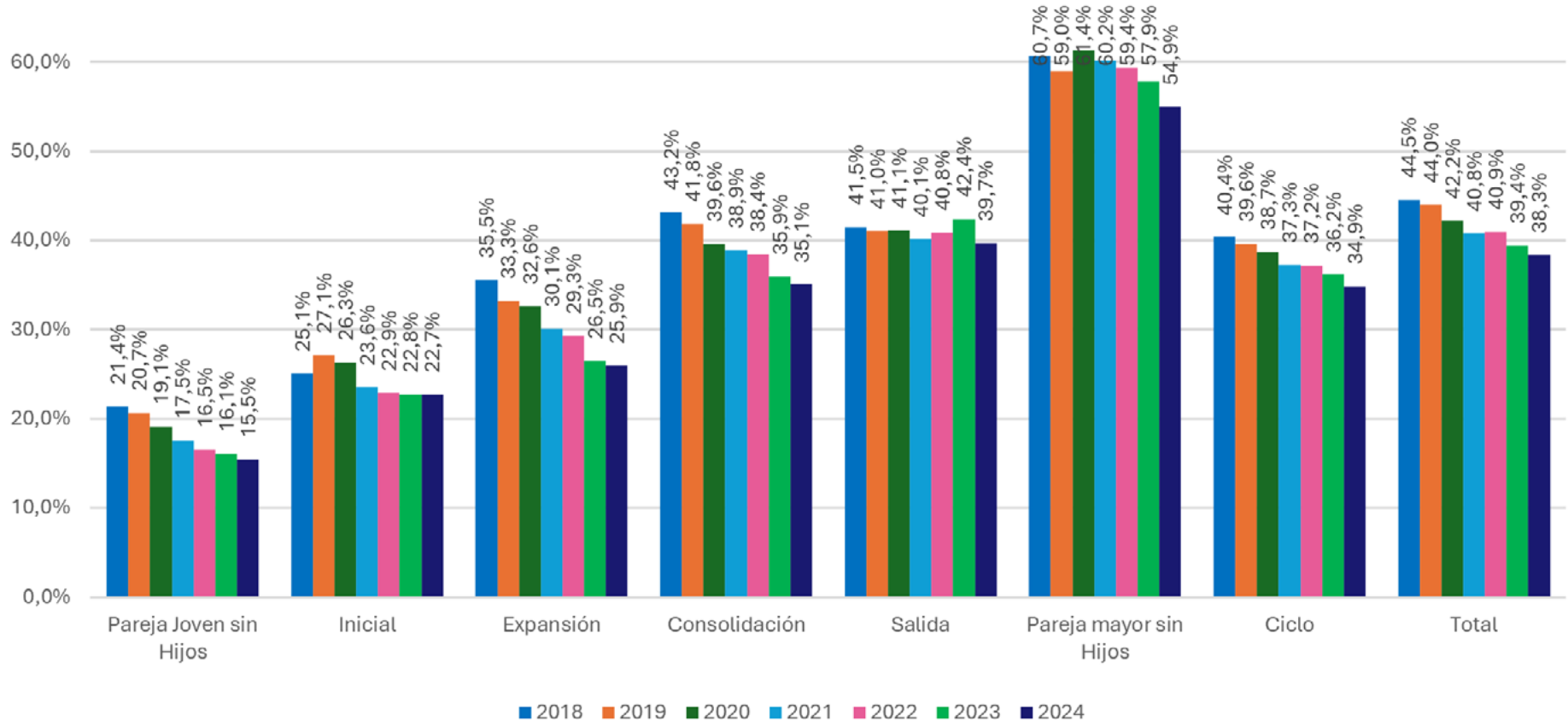
Figura 13. Evolución de privación por analfabetismo por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

Por su parte, el bajo logro educativo presentó las disminuciones más significativas en los hogares en etapa de expansión (-9,6 p.p.) y consolidación (-8,2 p.p.).

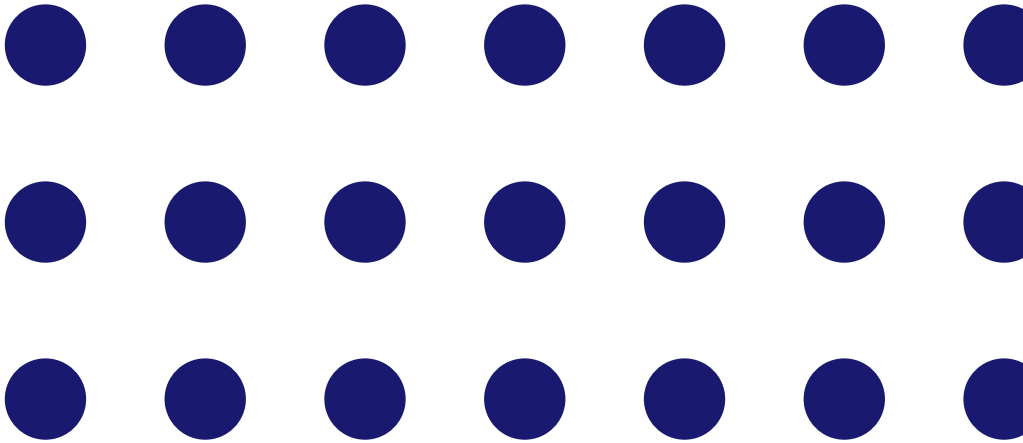
Figura 14. Evolución de privación por bajo logro educativo por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

3.2.2. Niñez y juventud

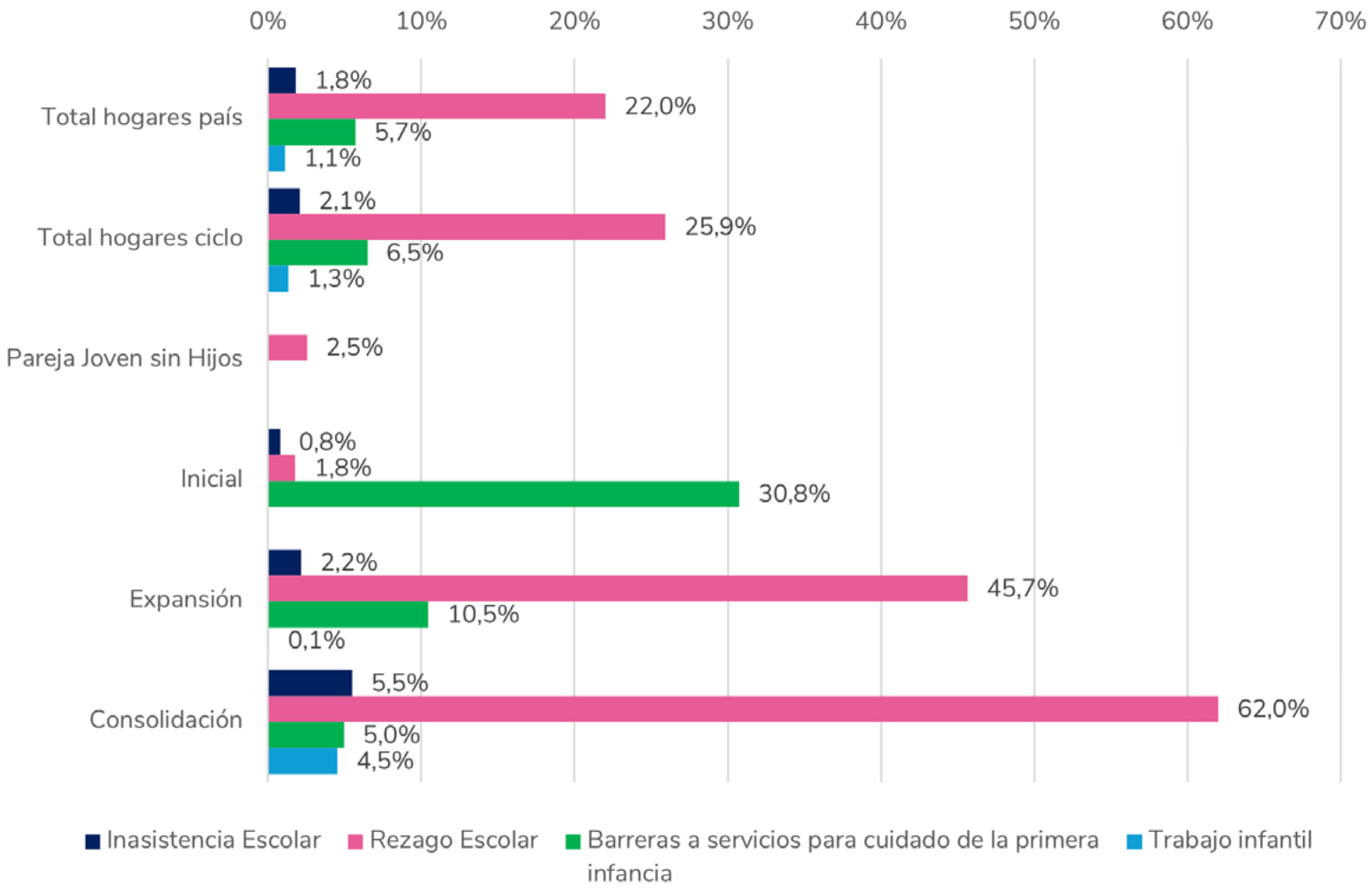
En cuanto a niñez y juventud, debido a la naturaleza de estos indicadores, su aplicación se limita a los hogares con hijos menores de 18 años (i.e. inicial, de expansión o consolidación). En algunos casos, los indicadores también son aplicables a parejas jóvenes sin hijos, siempre que alguno de los miembros del hogar cumpla con el rango de edad establecido por el indicador correspondiente.



Para 2024, los indicadores de mayor privación fueron el rezago escolar[9] y las barreras a servicios para cuidado de la primera infancia[10]. El rezago escolar afecta especialmente a los hogares en etapa de expansión (45,7 %) y consolidación (62,0 %), que corresponden a aquellos con niños y niñas entre los 6 y 18 años. Por su parte, cerca de uno de cada tres hogares en etapa inicial enfrenta barreras para acceder a servicios de cuidado infantil. Las otras dos dimensiones –inasistencia escolar[11] y trabajo infantil[12] – afectan principalmente a los hogares en etapa de consolidación, con proporciones similares: 5,5 % y 4,5 %, respectivamente. Esto podría indicar que niñas, niños y adolescentes entre los 13 y 18 años desertan para incorporarse al mercado laboral de manera temprana.

9. Privación por rezago escolar: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una niña, niño o adolescente entre 7 y 17 años con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional).
10. Privación por acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una niña o niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado).
11. Privación por inasistencia escolar: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 6 y 16 años que no asiste a una institución educativa.
12. Privación por trabajo infantil: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 12 y 17 años trabajando.

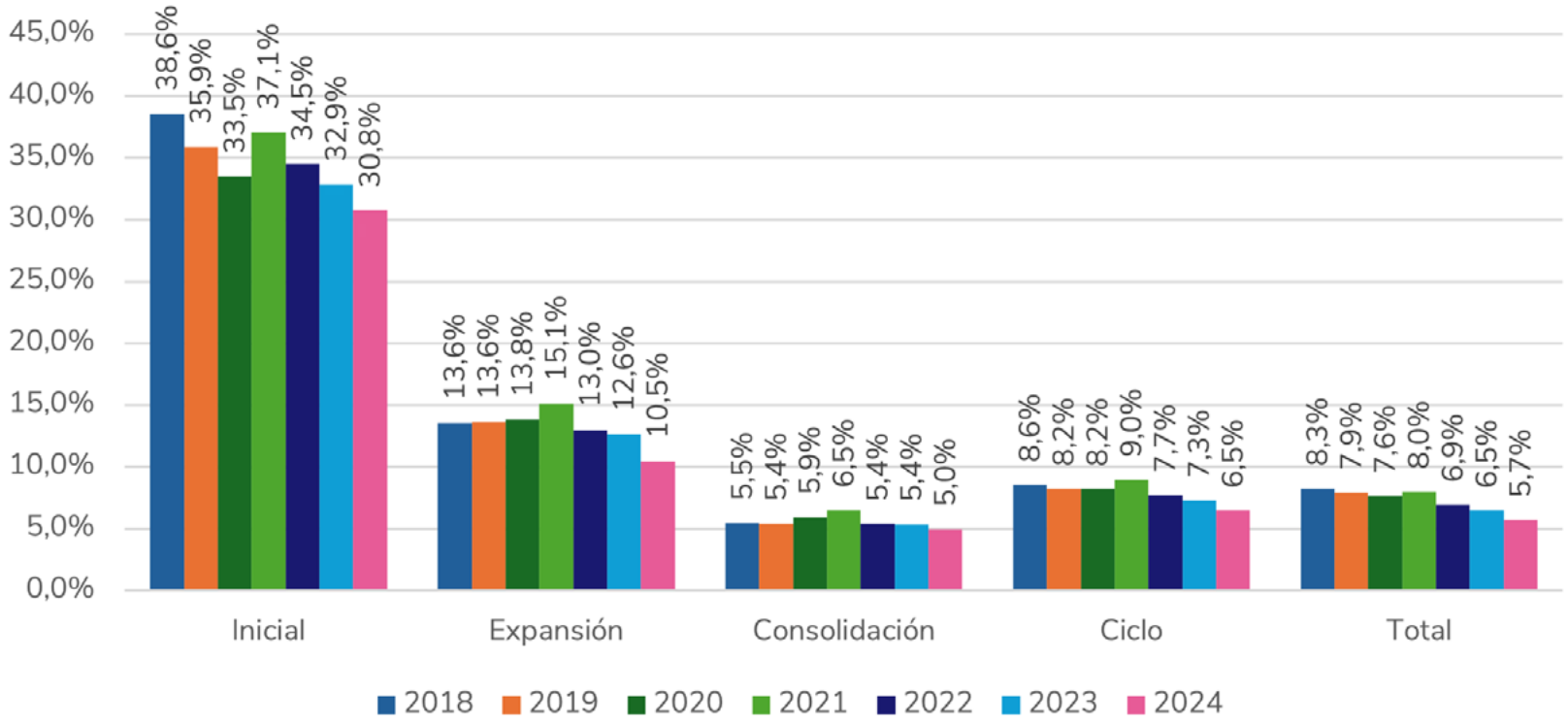
Figura 15. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de niñez y juventud IPM según estructura familiar 2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

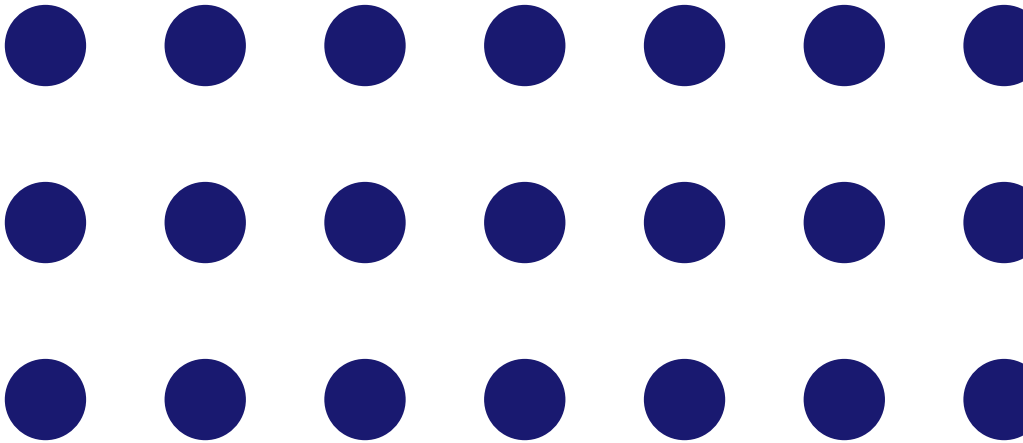
Entre 2018 y 2024 se observa una reducción generalizada de la privación por barreras a servicios para el cuidado de la primera infancia, con una disminución total de 2,6 p.p., impulsada principalmente por la caída de 7,8 p.p. en familias en etapa inicial.

Figura 16. Evolución de privación por barreras a servicios para cuidado de la primera infancia por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

En relación con la inasistencia escolar, se destaca el aumento registrado durante los años de pandemia[13]; sin embargo, para 2022 los niveles retornaron a niveles de años prepandemia e incluso mostraron una disminución. El incremento durante los años de pandemia es coherente con el cierre de instituciones educativas y las limitaciones de acceso a educación virtual en hogares con menores recursos. La recuperación posterior, con niveles incluso inferiores a los de 2018, sugiere un esfuerzo estatal y familiar por reincorporar a niñas, niños y adolescentes al sistema educativo.

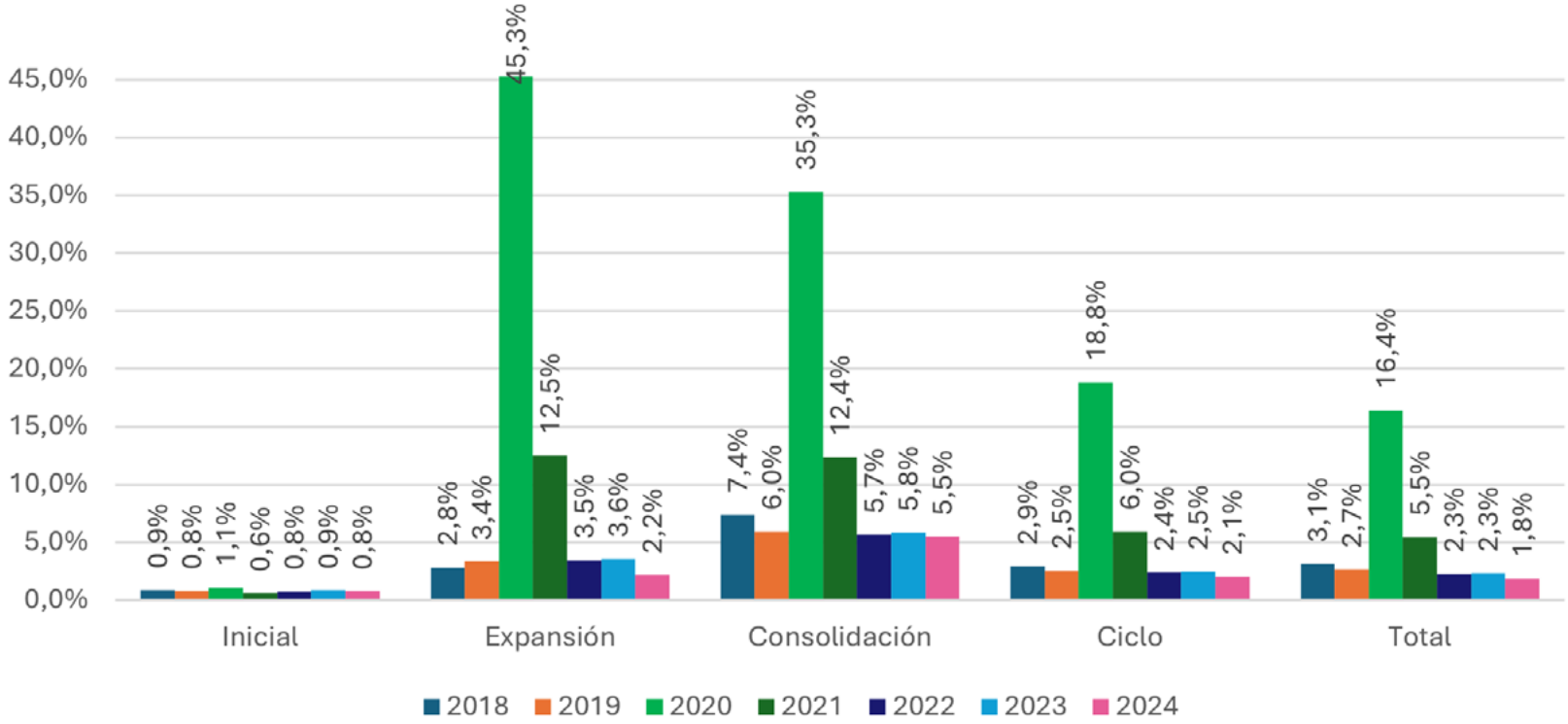


13. Teniendo en cuenta el contexto del sistema educativo presentado durante el año 2020, originado por el confinamiento decretado en el marco de la pandemia (COVID-19), la medición de este indicador presentó variaciones en 2020 y 2021.

Para 2020, se estableció como privado por inasistencia escolar todo hogar donde por lo menos un niño, niña o adolescente (NNA) entre 6 y 16 años, presentara al menos una de las siguientes condiciones educativas:
1. Reportar no haber asistido a una institución educativa.
2. No tener dispositivos habilitadores, o los complementos requeridos para tener una conexión virtual y lograr interactuar con el profesor. Las estrategias pedagógicas implementadas por las instituciones educativas fueron plataformas, aplicaciones, llamadas, y visitas. Para estas dos últimas verificaba como complementos si las sedes educativas proporcionaban guías físicas, o tenían estrategias de radio o televisión.

Para 2021, se estableció como privado por inasistencia escolar todo hogar donde por lo menos un NNA entre 6 y 16 años, presentara al menos una de las siguientes condiciones educativas:
1. Para los NNA entre 6 y16 años que reportan tener presencialidad, se utiliza la pregunta ¿Actualmente estudia?, privándose aquellos que reportan no estudiar actualmente.
2. Para los NNA que responden asistir en modalidad virtual y responden afirmativamente a la pregunta ¿Tuvo comunicación con su maestro la semana pasada?, se privan en caso de no poseer los habilitadores tecnológicos y la conexión a internet.
3. Para los NNA que reportan tener alternancia entre presencialidad y virtualidad, se privan según la medición tradicional de acuerdo con la pregunta ¿Actualmente estudia? (asiste al preescolar, escuela, colegio o universidad).
Ver más en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2021/comunicado_expertos_pobreza_multidimensional_21.pdf

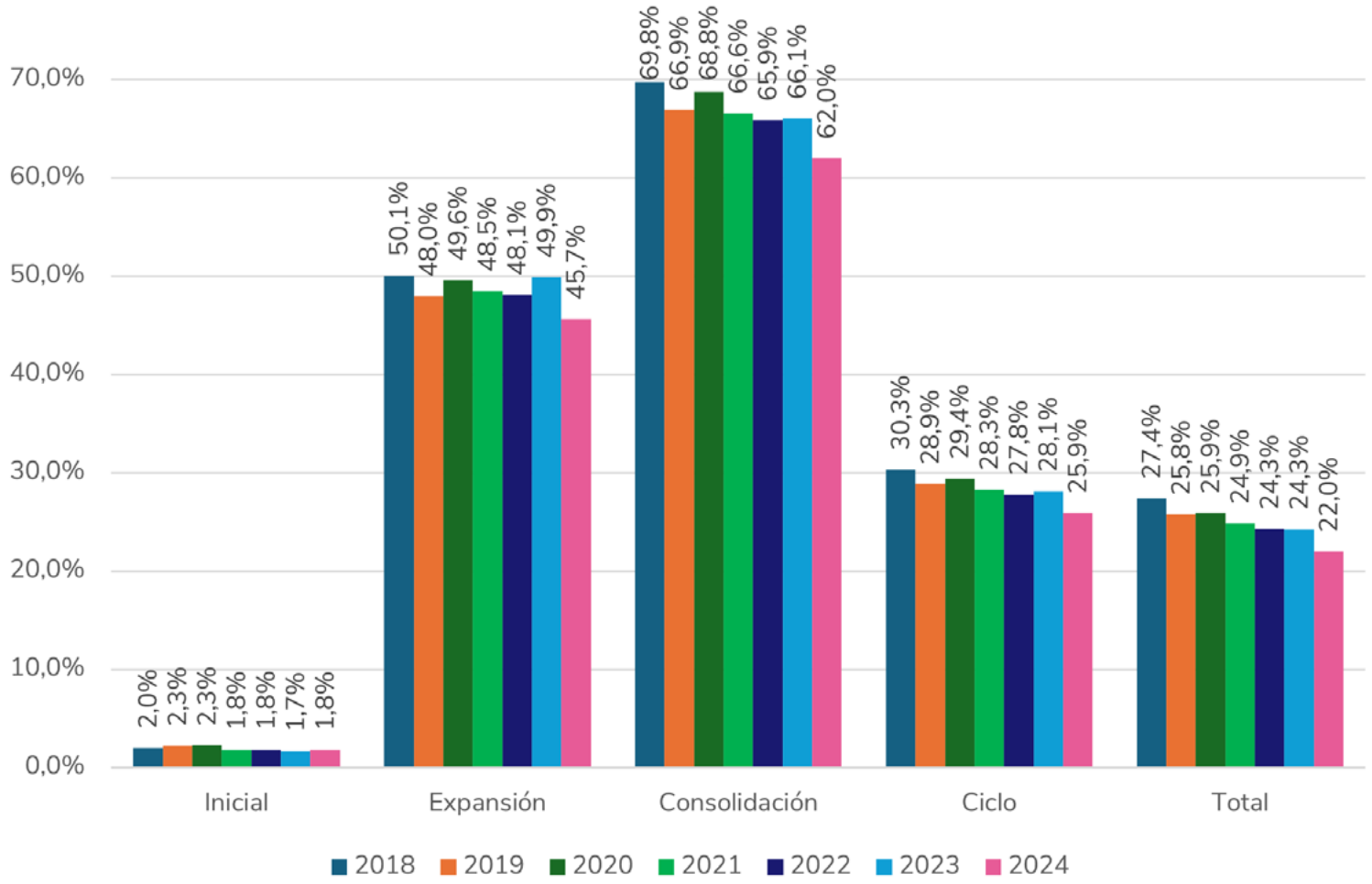
Figura 17. Evolución de privación por inasistencia escolar por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

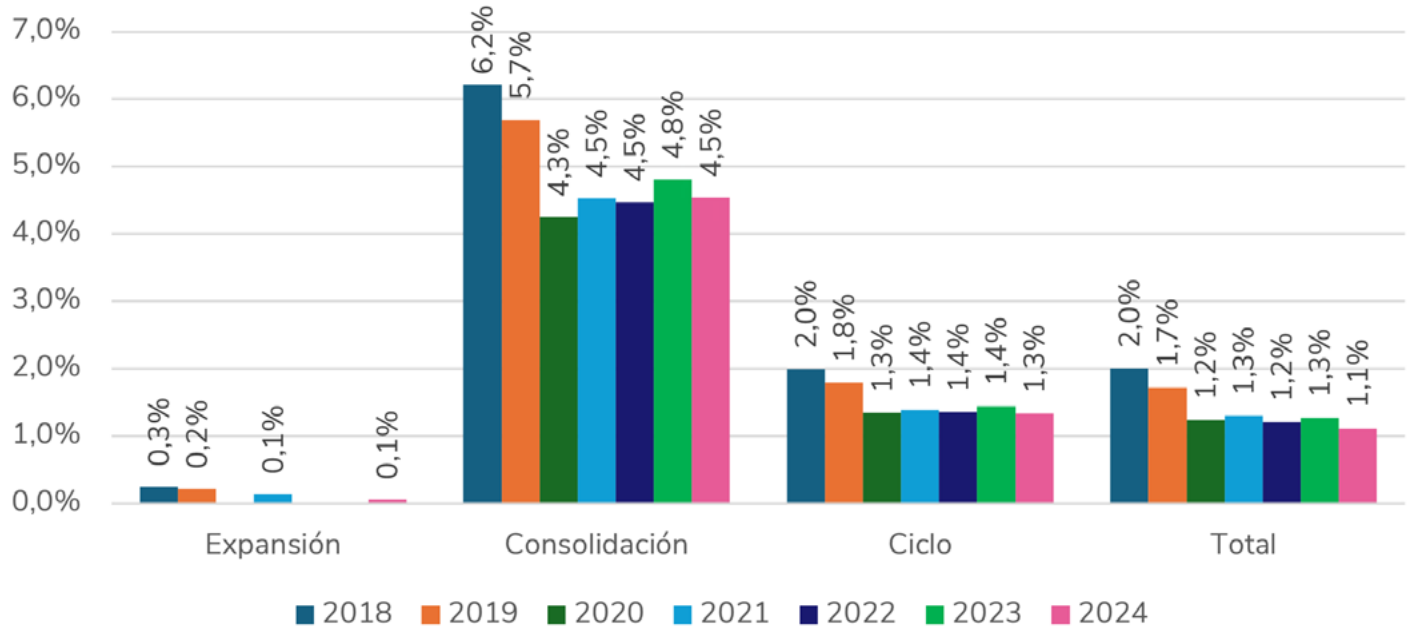
El rezago escolar y el trabajo infantil muestran patrones similares, con mejoras importantes en hogares en etapa de consolidación, disminuyendo en 7,8 p.p. y 1,7 p.p., respectivamente. Aunque se esperaría un aumento del rezago escolar como efecto de la pandemia, especialmente entre 2020 y 2021, los datos muestran una disminución entre 2018 y 2024.

Figura 18. Evolución de privación por rezago escolar por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

Figura 19. Evolución de privación por trabajo infantil por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

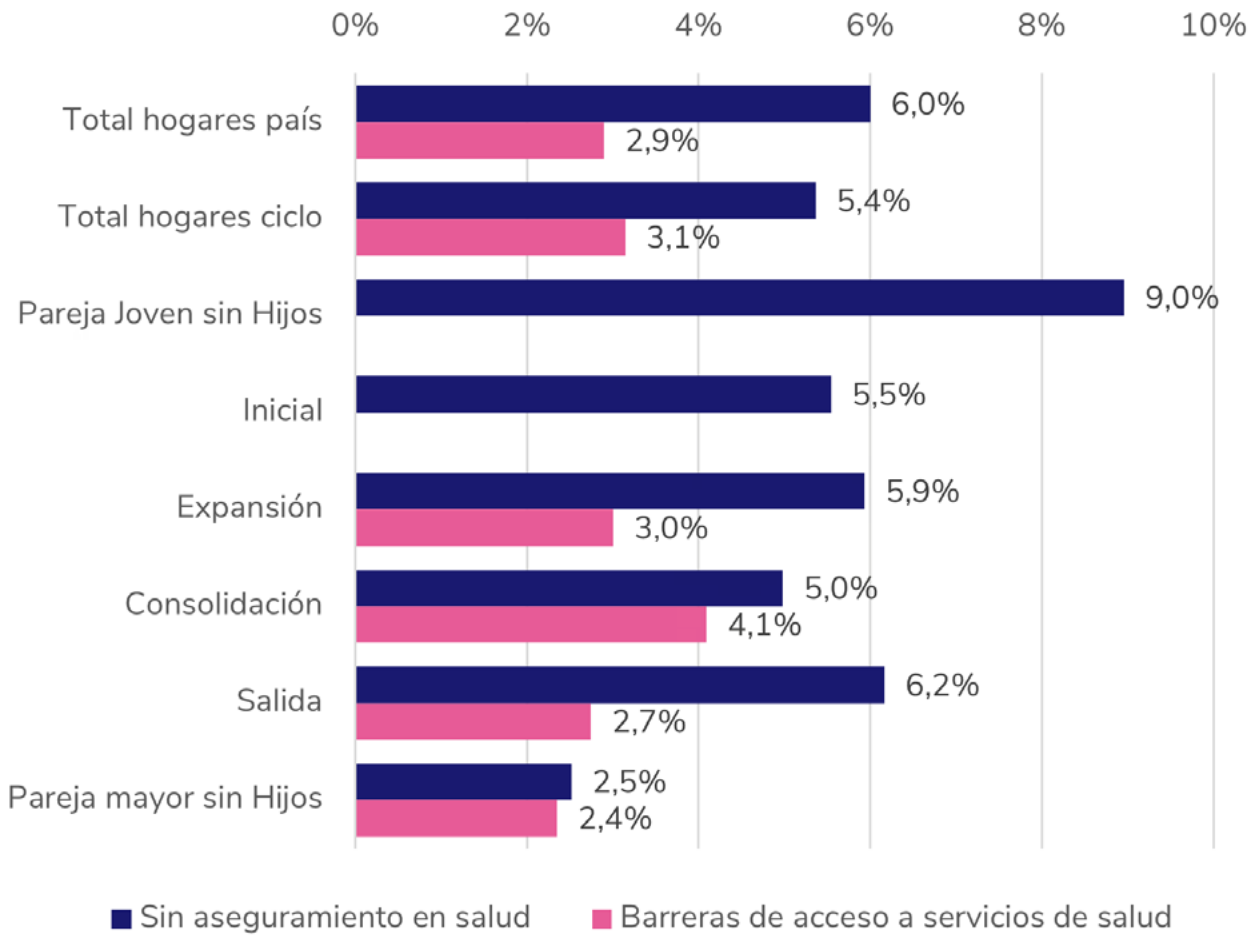
3.2.3. Salud

En la dimensión de salud, para 2024, los hogares con hijos menores de 18 años –correspondientes a las etapas inicial, de expansión y de consolidación–, así como las parejas mayores sin hijos, presentan los niveles más bajos de privación en aseguramiento en salud . No obstante, aunque la privación por barreras de acceso a servicios de salud es en general baja, se observa una mayor incidencia en los hogares con hijos menores de 18 años. Lo anterior, indica que si bien el aseguramiento para familias con hijos menores de 18 años es alto, persisten problemas para acceder de manera efectiva a estos servicios.

En contraste, los hogares conformados por parejas jóvenes sin hijos o aquellos cuyos hijos tienen más de 18 años presentan los mayores niveles de privación en aseguramiento, pero enfrentan menores barreras de acceso. Una posible explicación a lo anterior es la necesidad percibida que enfrenta una familia de asegurarse en salud, una vez tienen hijos. Con respecto a las mayores barreras, una posible explicación radica en la mayor demanda de servicios de salud entre la población infantil, debido a su mayor propensión a enfermar, frente a una menor necesidad percibida en los adultos.

14. Privación por falta de aseguramiento en salud: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona mayor de 5 años que no se encuentra asegurada en salud.
15. Privación por barreras de acceso a salud dada una necesidad: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona que en los últimos 30 días tuvo una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud, que no haya implicado hospitalización y que para tratar este problema no acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapista o institución de salud. No se incluye la población entre 0 y 5 años porque fue incluida en las variable de servicios de cuidado a la primera infancia.

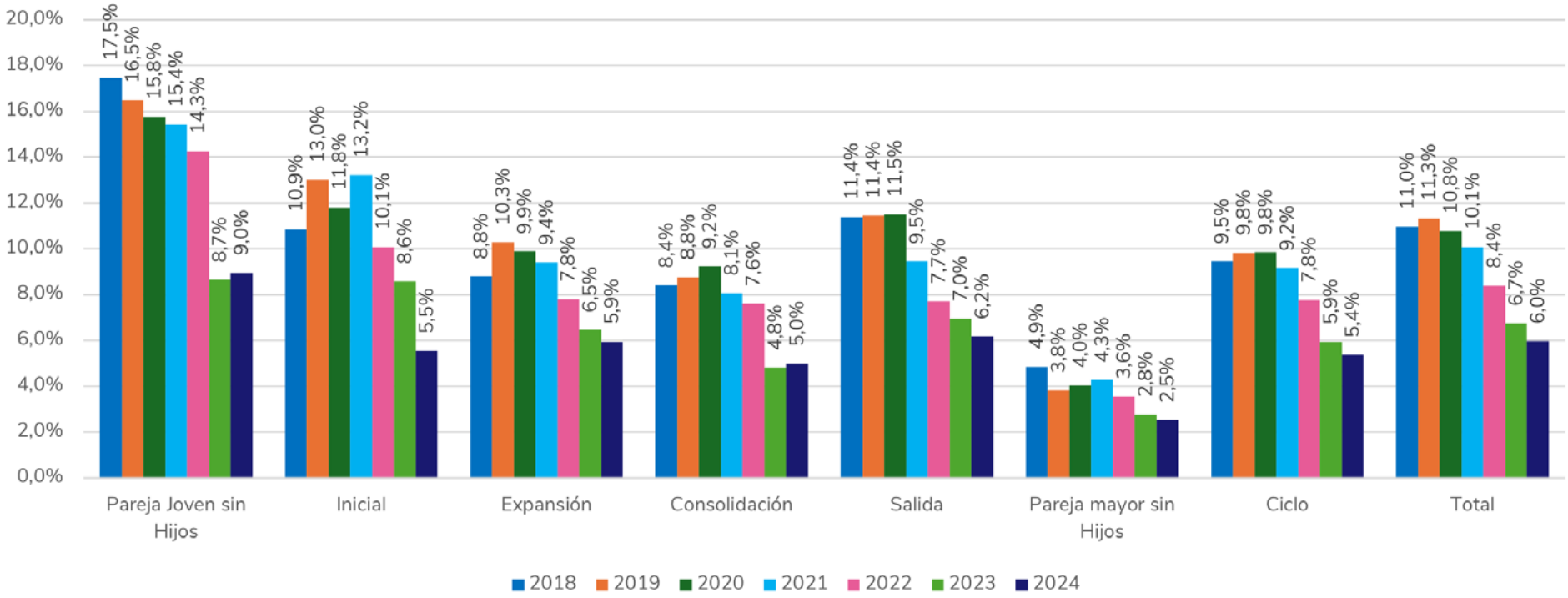
Figura 20. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de salud IPM según estructura familiar 2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

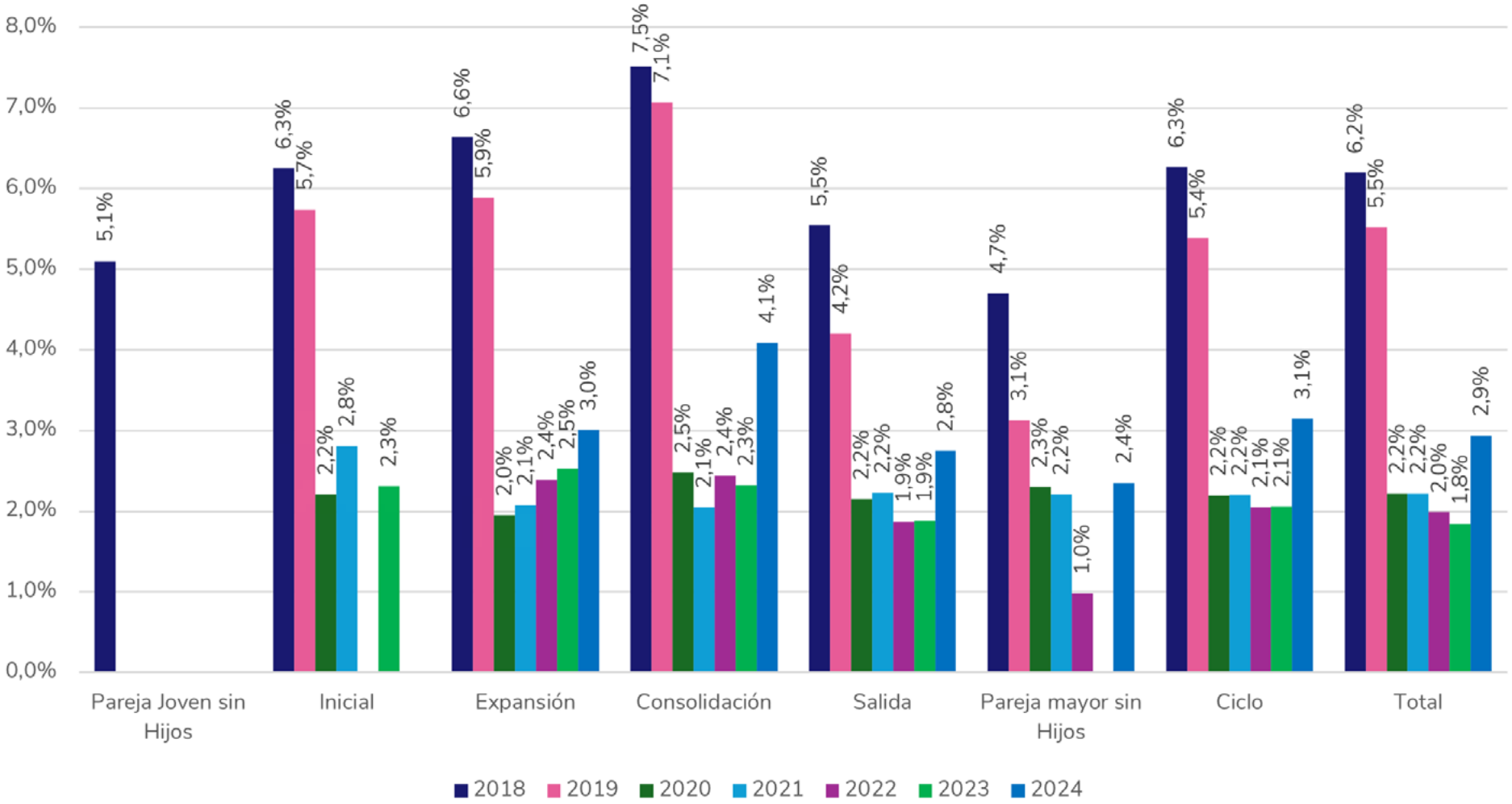
Al analizar la evolución de los indicadores entre 2018 y 2024, se observa una disminución generalizada de la falta de aseguramiento en salud en 5 p.p., donde las parejas jóvenes sin hijos presentan la mayor disminución (8,5 p.p.).

Figura 21. Evolución de privación por falta de aseguramiento en salud por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

Figura 22. Evolución de privación por barreras de acceso a salud dada una necesidad por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

3.2.4. Empleo

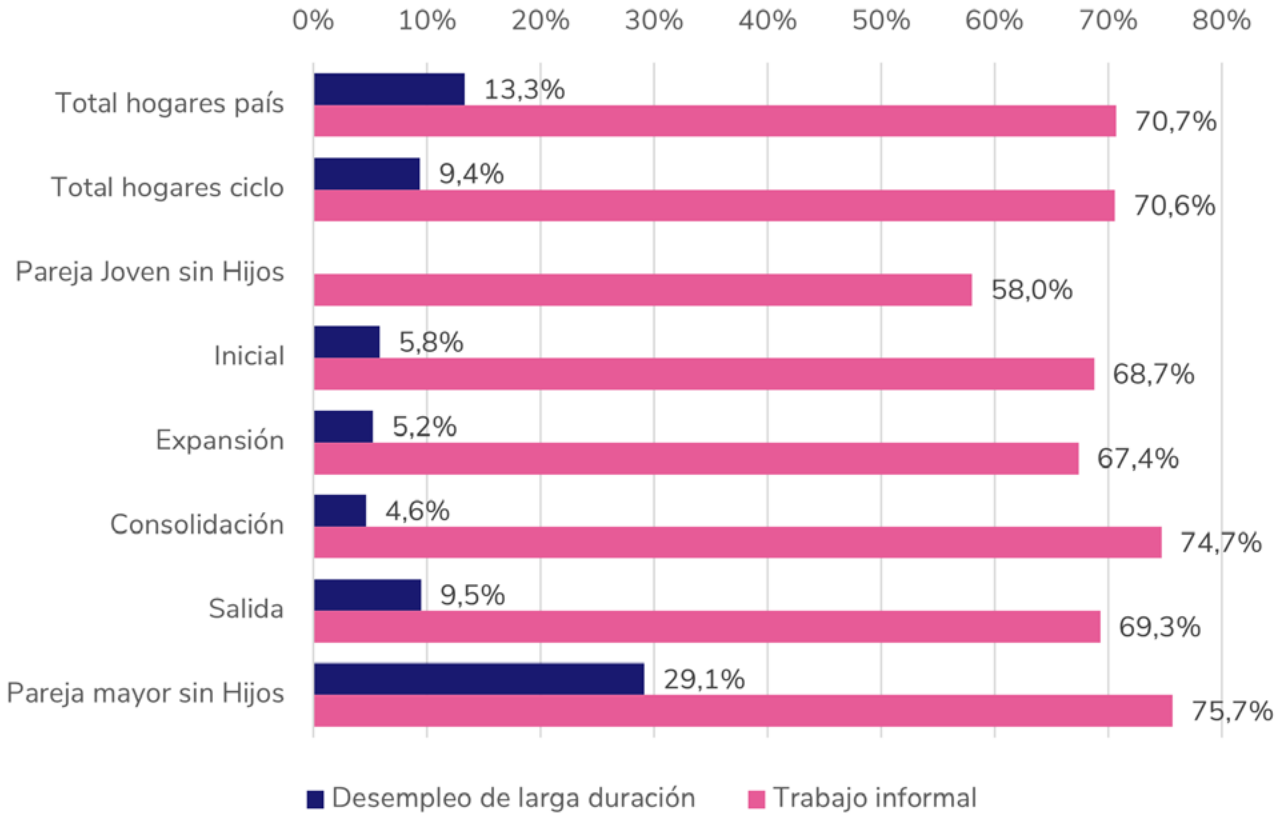
En la dimensión de empleo, las parejas mayores sin hijos enfrentan las mayores barreras, con 3 de cada 4 hogares en situación de trabajo informal y casi un tercio afectados por desempleo de larga duración . Lo anterior puede explicarse por procesos de exclusión laboral de personas mayores en el mercado laboral colombiano.

Las parejas jóvenes sin hijos presentan los niveles más bajos de privación en ambos indicadores de la dimensión de empleo: solo el 1 % enfrenta desempleo de larga duración y el 58 % se encuentra en condiciones de informalidad laboral. En contraste, los hogares con hijos experimentan mayores privaciones. El desempleo de larga duración asciende a 5,8 % en hogares en etapa inicial y se mantiene cercano al 5 % hasta la etapa de consolidación. La informalidad laboral también muestra un incremento significativo, pasando del 68,7 % en la etapa inicial al 74,7 % en la etapa de consolidación. Una posible explicación de esta diferencia radica en las barreras de acceso a servicios de cuidado para la primera infancia. Esta privación en la etapa inicial puede obligar a uno de los padres, generalmente la madre, a abandonar temporalmente el mercado laboral, lo que dificulta su reincorporación posterior, incluso cuando los hijos ingresan al sistema escolar.

Finalmente, destaca el elevado nivel de privación por trabajo informal en los hogares en etapa de consolidación, que alcanza a 1 de cada 4 hogares. Una posible explicación, coherente con la alta incidencia de trabajo infantil en esta etapa, es que muchos de los niñas, niños y adolescentes que trabajan lo hacen en condiciones de informalidad.

16. Privación por empleo formal: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un ocupado sin afiliación a pensiones.
17. Privación por desempleo de larga duración: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona de la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada por más de 12 meses.

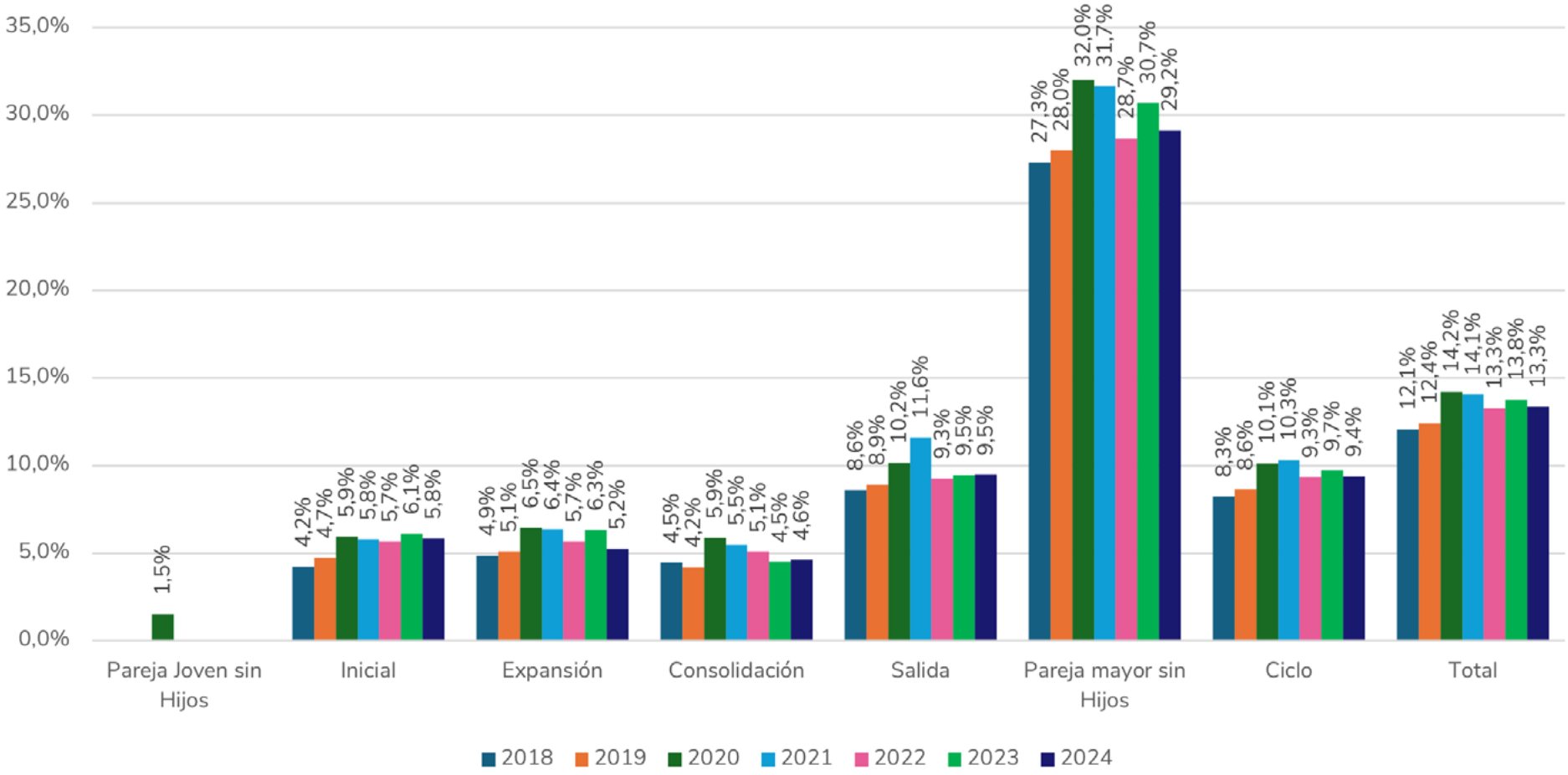
Figura 23. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de empleo IPM según estructura familiar 2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

En cuanto a la evolución de los indicadores, se observa una reducción generalizada en el empleo informal entre 2018 y 2024 (-2,1 p.p.) y un aumento del desempleo de larga duración (1,3 p.p.). En el caso de hogares en etapa inicial, ambas privaciones aumentaron: 1,1 p.p. el empleo informal y 1,6 p.p. el desempleo de larga duración. El desempleo de larga duración también registró un aumento destacado en parejas mayores sin hijos (1,8 p.p.)

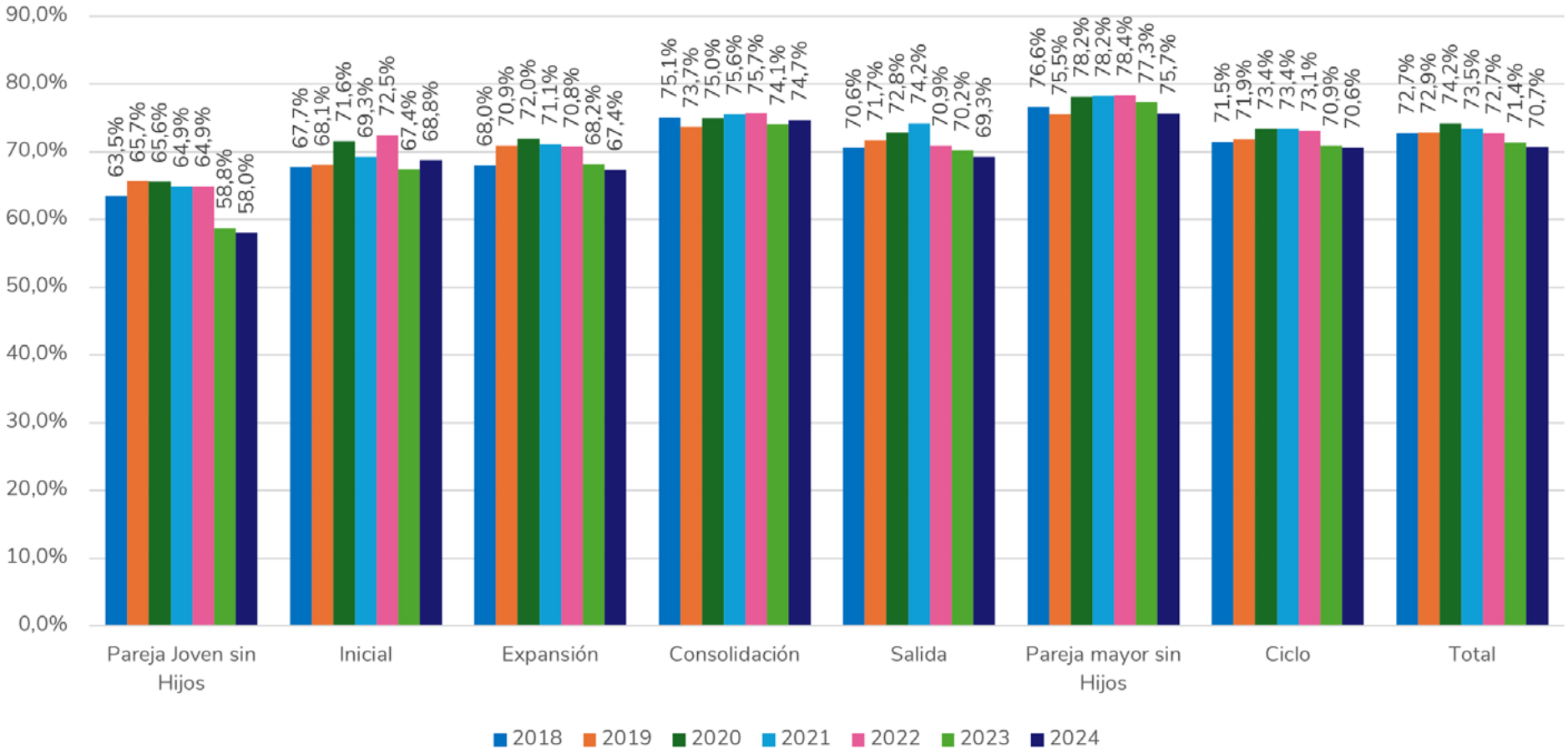
Figura 24. Evolución de privación por desempleo de larga duración por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

Con respecto a empleo informal, la mayor reducción la presentaron los hogares jóvenes con hijos (-5,5 p.p.) y los hogares en etapa de salida (-1,3 p.p.)

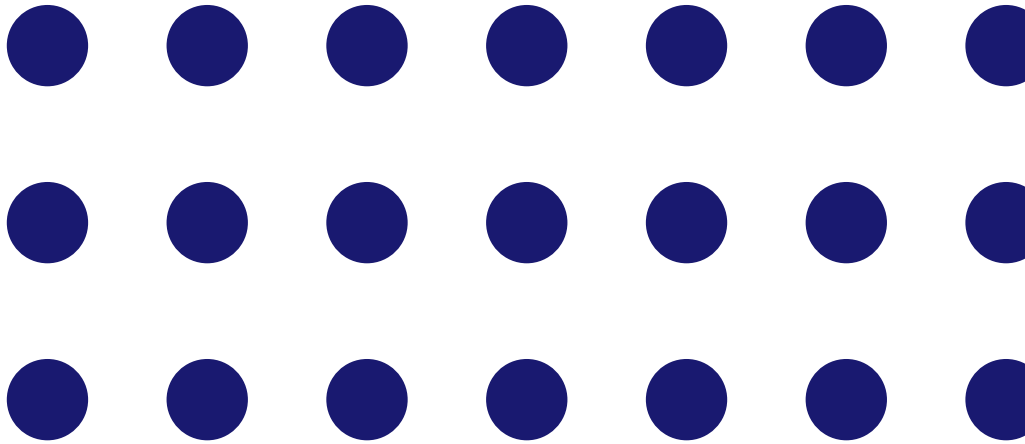
Figura 25. Evolución de privación por empleo informal por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

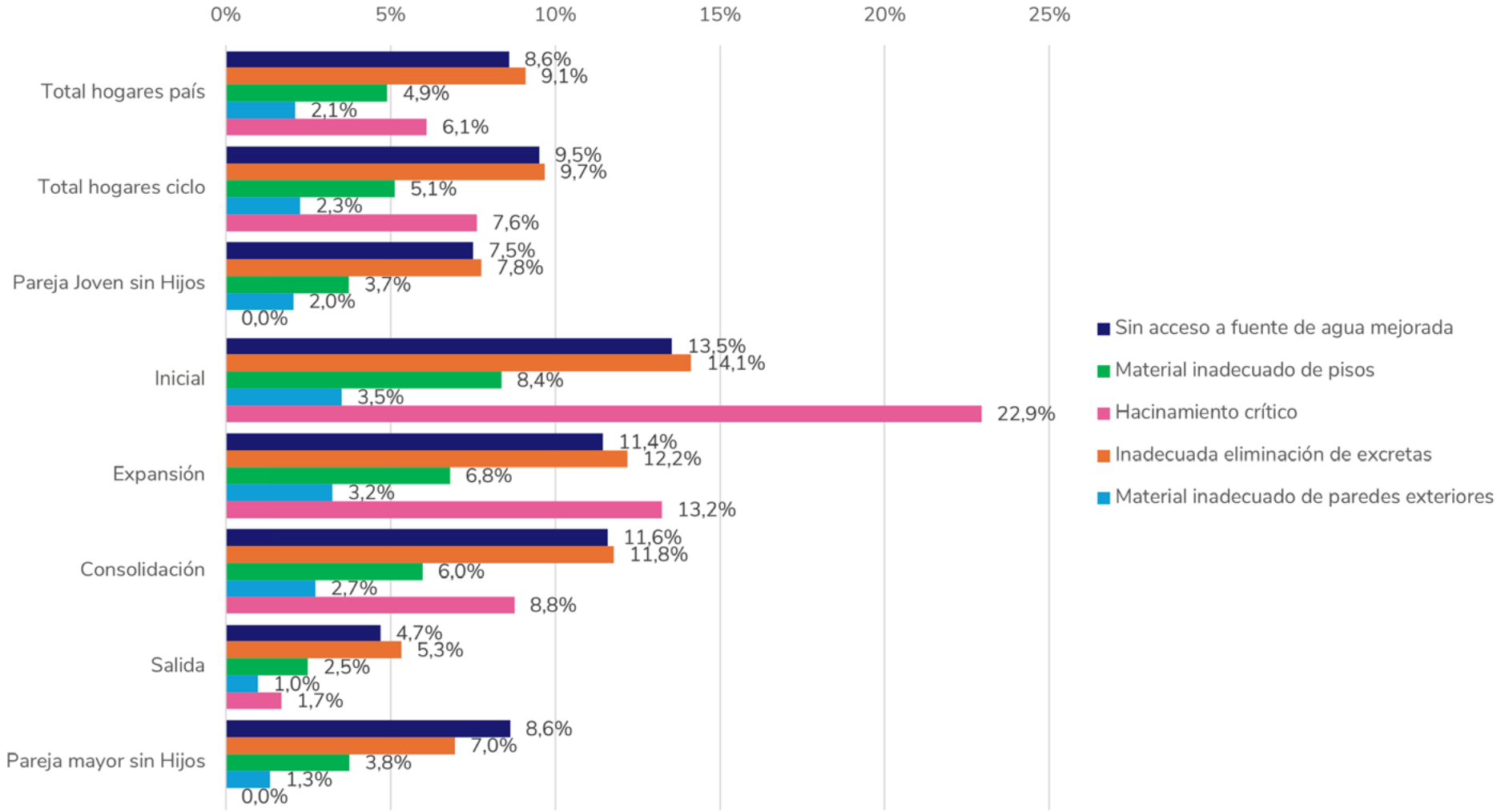
3.2.5. Vivienda

En la dimensión de vivienda, los hogares con hijos tienden a presentar mayores niveles de privación, siendo más pronunciada cuando los hijos son más pequeños. Las principales carencias se observan en la dimensión de hacinamiento, por ejemplo, uno de cada cinco hogares en etapa inicial enfrenta condiciones de hacinamiento crítico[18]. Le siguen las privaciones por inadecuada eliminación de excretas[19] y la falta de acceso a una fuente de agua mejorada[20], donde uno de cada diez hogares con hijos menores de 18 años se ve afectado por al menos una de estas dos condiciones. Las privaciones por material inadecuado de pisos[21] y de paredes exteriores[22] son las de menor incidencia, pero siguen afectando en mayor proporción a familias con hijos de menor edad. Estos datos reflejan una mayor vulnerabilidad habitacional en las etapas tempranas del ciclo de vida familiar.



18. Privación por hacinamiento crítico: una persona se considera privada si pertenece a un hogar donde hay tres o más personas por cuarto. Un hogar rural se considera en privación si hay más de tres personas por cuarto.
19. Privación por inadecuada eliminación de excretas: una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio público de alcantarillado. En el caso de los hogares rurales, cuentan con inodoro sin conexión, bajamar o no tienen servicio sanitario.
20. Privación por acceso a fuente de agua mejorada: una persona se considera privada si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio de acueducto. En el caso de los hogares rurales, una persona se considera privada si el agua la obtienen de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carrotanque, aguatero u otra fuente.
21.Privación por material inadecuado de pisos: una persona se considera privada si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con pisos de tierra.
22. Privación por material inadecuado de paredes exteriores: una persona se considera privada si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con paredes de madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos y sin paredes. Y un hogar rural se considera en privación si su vivienda cuenta con paredes de guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón deshechos y sin paredes.

Figura 26. Porcentaje de hogares privados según los indicadores de vivienda IPM según estructura familiar 2024



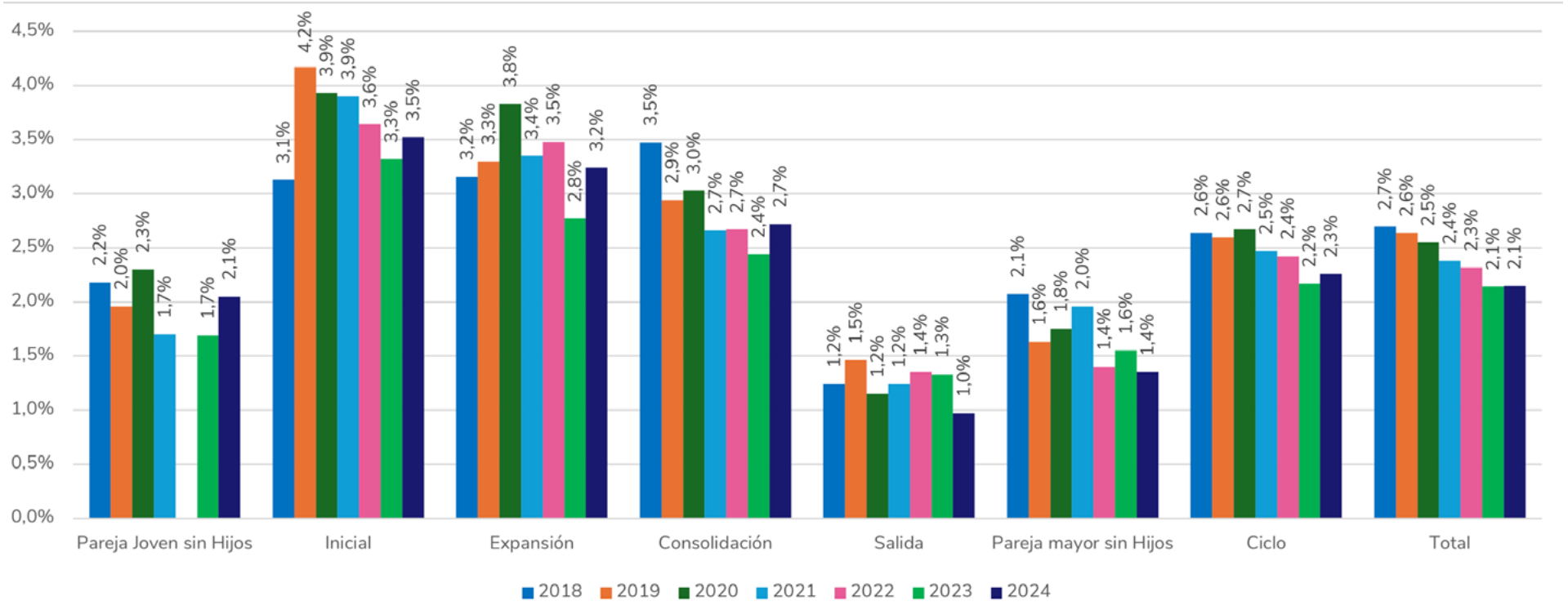
Fuente: cálculos propios a partir de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2024 del DANE.

En cuanto a la evolución de los indicadores, se observa una reducción generalizada en los cinco. No obstante, las mayores disminuciones entre 2018 y 2024 se presentan en los hogares conformados por parejas jóvenes sin hijos, parejas mayores sin hijos y hogares en expansión. Asimismo, las parejas sin hijos –tanto jóvenes como mayores– muestran consistentemente los menores niveles de privación a lo largo del período, lo que evidencia un incremento en las brechas de privación entre hogares con y sin hijos. Esto resalta la necesidad de diseñar políticas de vivienda que respondan a las particularidades de los hogares con hijos.

También sobresalen los bajos niveles de privación en los hogares en etapa de salida, lo que sugiere la relevancia de contar con al menos una persona adulta adicional que contribuya económicamente al hogar.

La privación por material inadecuado de paredes exteriores disminuyó 0,5 p.p. entre 2018 y 2024. Dicha disminución ha sido mayor en hogares en consolidación (-0,8 p.p.) y parejas mayores sin hijos (-0,7 p.p.).

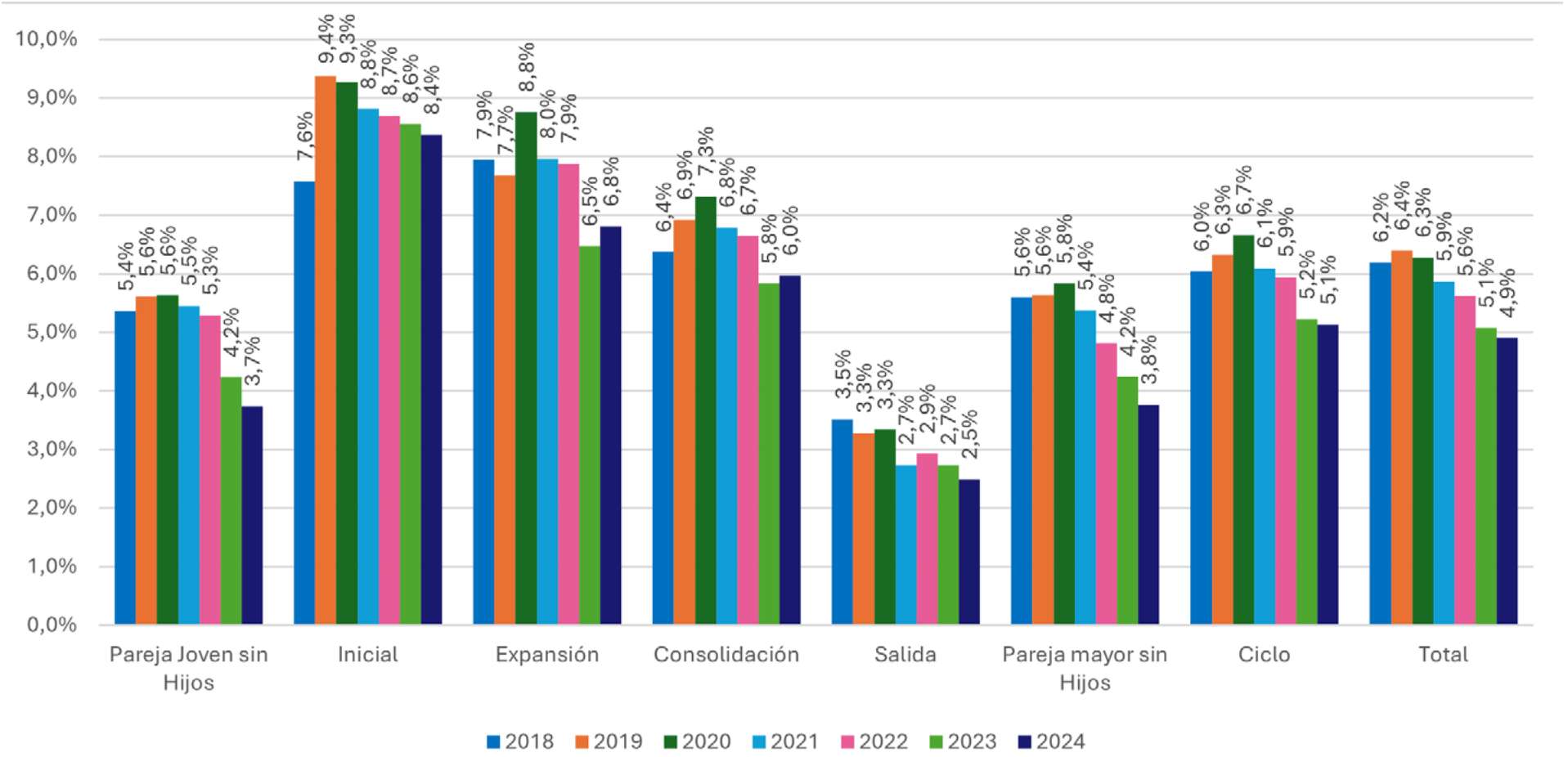
Figura 27. Evolución de privación por material inadecuado de paredes exteriores por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

La privación por material inadecuado de pisos disminuyó 1,3 p.p. entre 2018 y 2024. Dicha disminución ha sido mayor en pareja mayor sin hijos (-1,8 p.p.) y pareja joven sin hijos (-1,6 p.p.)

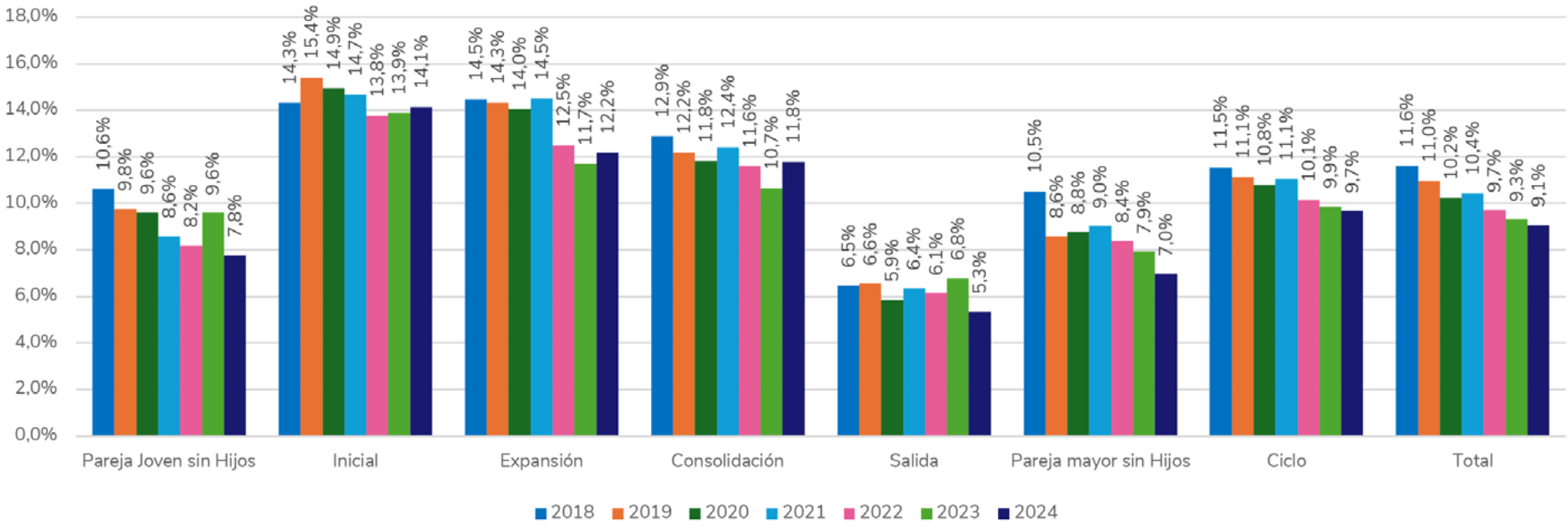
Figura 28. Evolución de privación por material inadecuado de pisos por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2018-2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

La privación por inadecuada eliminación de excretas disminuyó 2,6 p.p. entre 2018 y 2024. Dicha disminución ha sido mayor en pareja mayor sin hijos (-3,5 p.p.), pareja joven sin hijos (-2,9 p.p.) y familias en expansión (-2,3 p.p.).

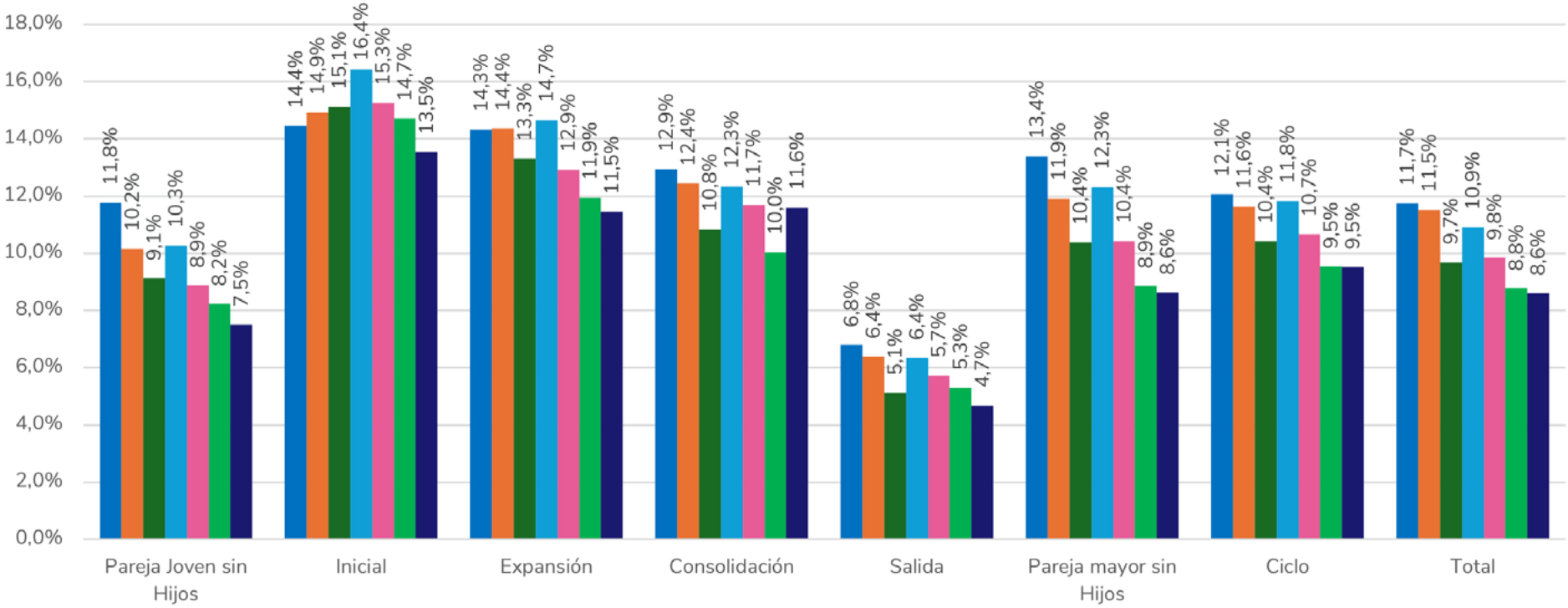
Figura 29. Evolución de privación por inadecuada eliminación de excretas por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

La privación por falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 3,1 p.p. entre 2018 y 2024. Dicha disminución ha sido mayor en pareja mayor sin hijos (-4,8 p.p.), pareja joven sin hijos (-4,2 p.p.) y familias en expansión (-2,9 p.p.).

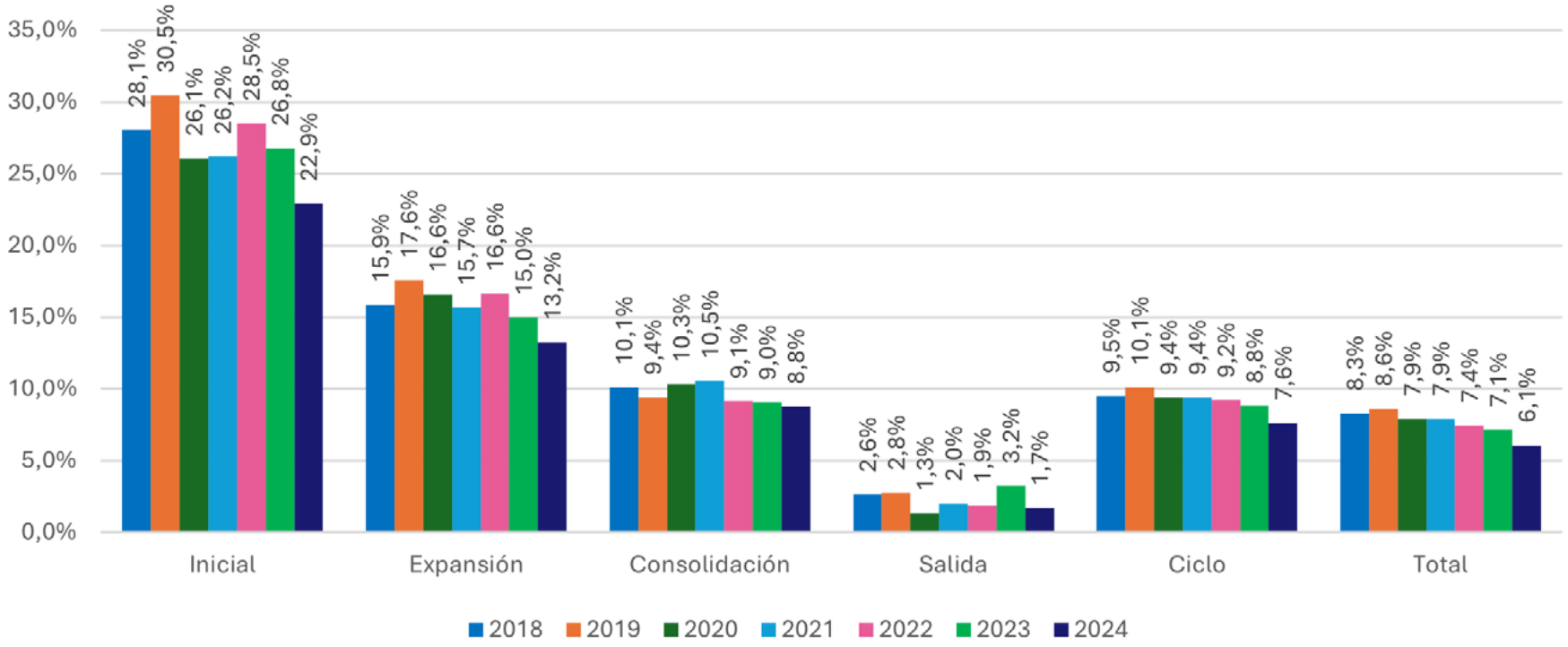
Figura 30. Evolución de privación sin acceso a fuente de agua mejorada por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

La privación por hacinamiento crítico disminuyó 2,2 p.p. entre 2018 y 2024. Dicha disminución ha sido mayor en hogares en etapa inicial (-5,1 p.p.) y en expansión (-2,6 p.p.).

Figura 31. Evolución de privación por hacinamiento crítico por tipología ciclo de vida 2018-2024



Fuente: cálculos propios a partir de la base del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2024 del DANE. No se presentan valores con coeficiente de variación (cve) mayor a 15 %.

4.

Conclusiones y recomendaciones

CONCLUSIONES:

- Teniendo en cuenta los datos analizados, se observa un aumento en el número de hogares en Colombia, acompañado de una reducción en el tamaño promedio de estos. Entre 2018 y 2024, el total de hogares creció en un 19,3 %, lo que equivale a 2.996 mil hogares. En contraste, el tamaño promedio de los hogares disminuyó en 0,3 personas. Es decir, aunque hay más hogares en el país, cada uno cuenta, en promedio, con menos integrantes.

- El análisis según estructura familiar apunta hacia una diversificación de las formas de organización familiar, con un predominio creciente de hogares más pequeños (unipersonales y monoparentales), encabezados por mujeres y menos ligados a estructuras tradicionales extensas (biparentales y amplios).

- En cuanto a los hogares por tipología generacional, se evidencia una transición hacia estructuras familiares más simples, con menor presencia de niñas, niños, adolescentes y personas mayores, lo que podría estar relacionado con cambios en la fecundidad, la longevidad, y la movilidad residencial de los adultos mayores.

- Teniendo en cuenta los datos analizados, se observa que la estructura de los hogares colombianos refleja una transformación progresiva, con un aumento de hogares unipersonales y monoparentales y una reducción de hogares biparentales y amplios. Esto confirma la tendencia hacia hogares más pequeños y diversas formas de organización familiar.

- Se observa un aumento en los hogares encabezados por mujeres, los cuales aumentaron en 49,4 % (de 5.750.910 hogares en 2018 a 8.593.462 en 2024) y pasaron de representar el 37,3 % de los hogares en 2018 al 46,5 % en 2024.

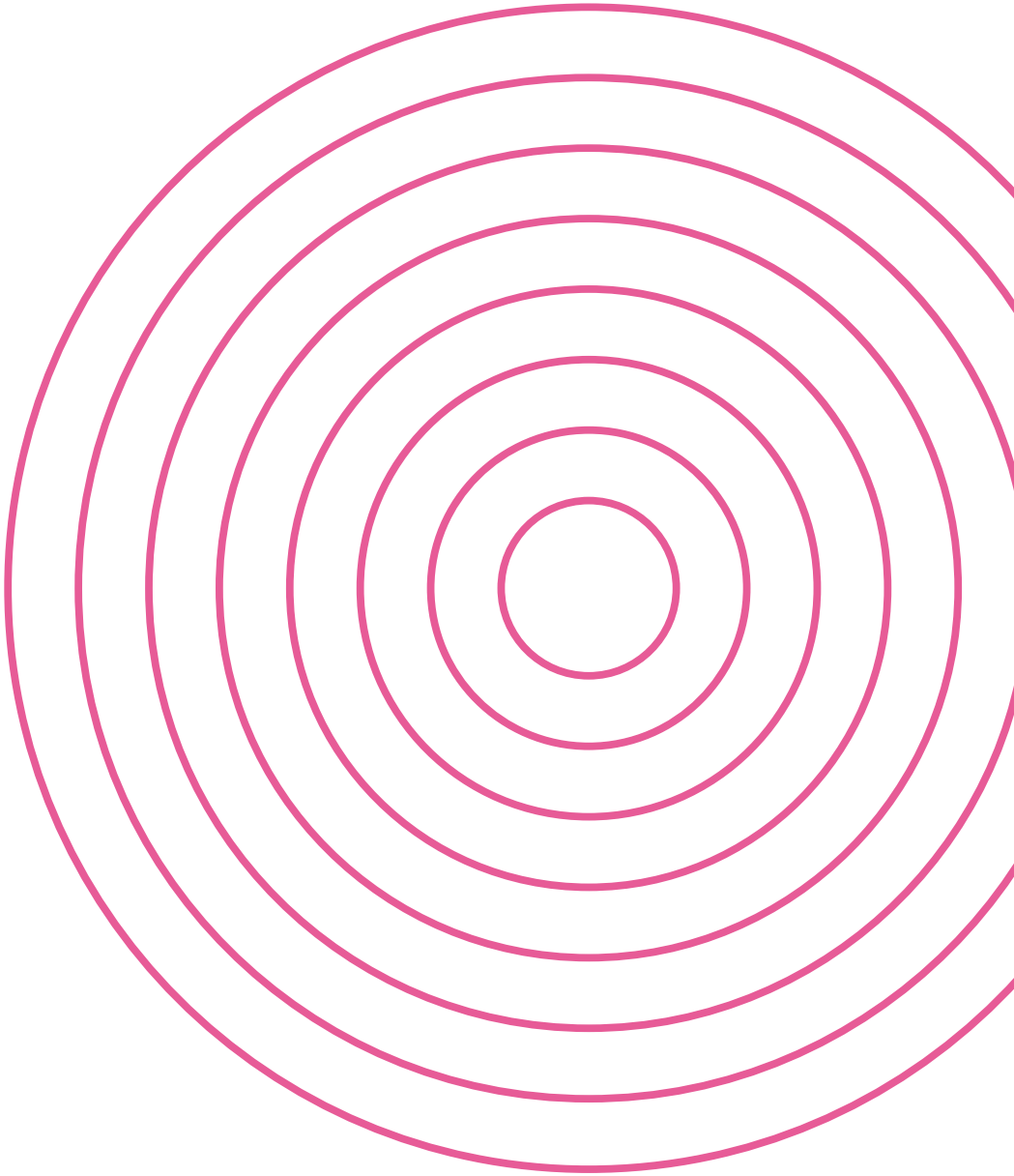
- Las familias con hijos menores de 18 años continúan siendo las más afectadas por privaciones en dimensiones clave del bienestar, especialmente en vivienda, empleo y acceso a servicios de cuidado. Las etapas del ciclo de vida más vulnerables son la consolidación y la expansión.

- Llama la atención que los hogares conformados por parejas jóvenes sin hijos o aquellos cuyos hijos tienen más de 18 años presentan los mayores niveles de privación en aseguramiento en salud, pero enfrentan menores barreras de acceso.

- A pesar de la disminución general del Índice de Pobreza Multidimensional a nivel nacional, las brechas entre tipos de familia persisten. No obstante, las mayores reducciones del IPM se presentan justamente en los hogares más vulnerables, lo que sugiere un avance en la reducción de desigualdades.

- Las parejas jóvenes y mayores sin hijos presentan de forma consistente los menores niveles de privación, lo que indica mejores condiciones de vida asociadas a una menor carga de cuidado y una mayor estabilidad económica.

- En términos de percepción, cada vez menos hogares se consideran pobres o sienten que sus ingresos son insuficientes. Sin embargo, esta mejora es menos pronunciada en hogares con hijos menores de edad.



RECOMENDACIONES:

- Focalizar políticas públicas en hogares con niñas, niños y adolescentes, especialmente en etapas iniciales y de expansión del ciclo de vida, donde se concentran las mayores privaciones multidimensionales.

- Formular lineamientos de política encaminados a reforzar los mecanismos de protección social dirigidos a familias con niñas, niños y adolescentes.

- Ampliar el acceso a servicios de cuidado infantil, con el fin de reducir barreras que limitan la inserción laboral de mujeres y mejorar las condiciones de empleabilidad en familias con hijos.

- Diseñar estrategias de vivienda diferenciadas, que respondan a la mayor vulnerabilidad habitacional de los hogares con hijos, especialmente en hacinamiento y acceso a servicios básicos.

- Fortalecer los programas educativos y de acompañamiento para prevenir el rezago y la inasistencia escolar en adolescentes, lo cual también incide en la reducción del trabajo infantil.

- Identificar las necesidades y disponibilidad de datos sobre familias considerando inclusive las familias no vinculantes.

- Profundizar en los análisis de composición de las familias considerando pertinencia étnica, personas con discapacidad, LGBTIQ+ y población migrante.

- Identificar, reconocer y abordar a fondo los factores asociados a estructuras familiares que pueden perpetuar desigualdades basadas en género, edad u orientación sexual, así como ser fuente de discriminación y vulneración de la niñez.

Referencias bibliográficas

Observatorio de Políticas de las Familias - DNP. (2015). Tipologías de Familias en Colombia: Evolución 1993 – 2014 Documento de Trabajo No. 2016-1. Bogotá D.C.: Departamento Nacional de Planeación.

Angulo Salazar, R. C., Díaz Cuervo, Y., & Pardo Pinzón, R. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010 . Bogotá D.C.: Departamento Nacional de Planeación .

Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. (2014). Metodología Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Bogotá D.C.

Observatorio del
Bienestar de la Niñez

SNBF
Sistema Nacional
de Bienestar Familiar

BIENESTAR
FAMILIAR

141
LÍNEA DE
ATENCIÓN A
NIÑOS, NIÑAS
Y ADOLESCENTES
PROTECCIÓN · EMERGENCIA · ORIENTACIÓN

Línea gratuita nacional ICBF:
01 8000 91 80 80
www.icbf.gov.co

ICBFColombia
@ICBFColombia
@icbfcolombiaoficial
@icbfcolombiaoficial