



Actualización del Índice de Capacidad Institucional para el seguimiento e implementación de las políticas públicas de niños, niñas y adolescentes, de acuerdo con la dinámica de las Direcciones Regionales.



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

Equipo consultor -Maestría En Economía De Las Políticas Públicas

Sandra Liliana Fuentes Rueda
Jefersson Alberto Mendoza Ariza
Gisell Paola Pugliese De La Cruz
Cindy Lorena Saenz Robayo
Juan David Torres Robayo.

Tutores

Sandra Ximena Olaya Flórez
Darwin Cortés Cortés



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

Listado de Siglas

- BCG** - Bacilo de Calmette-Guérin (es una vacuna contra la enfermedad de tuberculosis -TB)
- DANE**- Departamento Administrativo Nacional de Estadística
- DAPRE** – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República
- DNP** – Departamento Nacional de Planeación
- ICBF** - Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
- ICI** - Índice de Capacidades Institucionales para políticas públicas dirigidas a la primera infancia, adolescencia y familia
- IDF**- Índice de Desempeño Fiscal
- IPM** – Índice de Pobreza Multidimensional
- MDM** – Medición del Desempeño Municipal
- MIPG** - Modelo Integrado de Planeación y Gestión
- NNA**- Niños, Niñas y Adolescentes
- OCDE**- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
- ODS** – Objetivos de Desarrollo Sostenible
- OEI**- Organización de Estados Iberoamericanos
- PARD** - Niños y Adolescentes en Procesos Administrativos de Restablecimiento de Derechos
- SGP** – Sistema General de Participaciones
- SISFUT** - Sistema de Información del Formulario Único Territorial
- SEM** – Modelos de Ecuaciones Estructurales
- SPOA** - Sistema de información de la Fiscalía General de la Nación para el Sistema Penal Oral Acusatorio



Contenido

	Introducción	5
1.	Antecedentes y Justificación	6
2.	Objetivo	8
2.1	Objetivos específicos	8
3.	Marco Conceptual	8
3.1	Gestión territorial de la política pública	8
3.2	Capacidad Institucional	10
3.3	Política pública de niños, niñas y adolescentes.	11
4.	Actualización Metodológica	12
4.1	Dificultades en la metodología de cálculo y necesidad de una actualización metodológica	13
4.2	Definición de criterios de inclusión de indicadores	14
4.3	Priorización de Indicadores	14
4.3.1	Dimensión condiciones de vulnerabilidad	15
4.3.2	Dimensión Gestión	16
4.3.3	Dimensión Recursos	17
4.3.4	Dimensión Capacidades	18
4.3.5	Dimensión Resultados	19
5.	Metodología para construcción del nuevo ICI	19
5.1	Metodologías de agregación factorial	20
5.2	Análisis factorial exploratorio: componentes principales	20
5.3	Análisis Factorial Confirmatorio	27
5.4	Agregación cálculo del ICI	32
5.5	Análisis de la metodologías y resultados agregados	34
5.5.1	Comparación estadística básica entre los resultados de las metodologías ICI 2020 y 2023	34
5.5.2	Resultados agregados metodología 2023 según dimensión y componentes	36
5.5.3	Comparación con la Medición de Desempeño Municipal	40
5.5.4	Comparación con variables de resultados	43
5.5.5	Resultados entidades territoriales	48
6.	Recomendaciones	53
6.1.	Recomendaciones metodológicas	53
6.2.	Recomendaciones de política	54
7.	Conclusiones	55



Introducción

La gestión territorial de las políticas públicas hace referencia a la interacción de actores y procesos del nivel departamental y nacional, con el objeto de maximizar el uso de los recursos físicos, humanos, presupuestales, entre otros, disponibles para atender las necesidades de una población determinada.

En Colombia, de acuerdo con lo establecido en el artículo 2 de la Constitución Política, los gobiernos locales son corresponsables, junto con el gobierno nacional, de brindar soluciones a las necesidades de la población. Esto lo hacen a través de un proceso de planificación, ejecución y seguimiento a las políticas públicas dirigidas a solucionar problemáticas y necesidades de la población, haciendo uso de los recursos económicos y humanos disponibles (DNP, 2007).

Es así como se identifica la necesidad de contar con herramientas de diagnóstico y caracterización de la gestión pública territorial que permitan evidenciar las dificultades, retos y fortalezas que enfrentan los gobiernos locales, con la finalidad que estas ayuden a orientarlos para mejorar su capacidad de gestión y ejecución.

Este tipo de herramientas cobran mayor relevancia en el marco de políticas públicas dirigidas a la atención de población vulnerable. Particularmente, en lo referente a la política de niñez, infancia y adolescencia, esto se alinea con los objetivos planteados en el Plan Nacional de Desarrollo 2018- 2022: Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad; particularmente en el objetivo 1 “... optimizar el diseño institucional que facilite la coordinación nacional y fortalezca las responsabilidades territoriales en torno a la garantía de los derechos de las niñas, niños y adolescentes...”.

En línea con lo anterior, en el año 2020 el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar realizó la primera formulación del Índice de Capacidades Institucionales para políticas públicas dirigidas a la primera infancia, adolescencia y familia (ICI, en adelante) en el marco de un convenio con la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) y el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (DAPRE). En 2022 esta entidad se articula con la Facultad de Economía de la Universidad del Rosario para que actualice la metodología de cálculo del ICI con el equipo consultor del programa Capstone de la Maestría en Economía de las Políticas Públicas.

Con el fin de dar continuidad al análisis de la metodología propuesta en el marco del ICI 2020 y con el objetivo de orientar la gestión de las entidades territoriales, dadas sus capacidades, este documento presenta un nuevo marco metodológico para el cálculo del ICI que permitirá caracterizar la gestión territorial de la política pública en torno a la niñez, infancia y adolescencia; partiendo de la propuesta inicial del ICI 2020 y ajustándose a las nuevas necesidades de medición, trazabilidad y territorialización, enfocado en el segundo objetivo específico de la consultoría, a saber: presentar los



resultados preliminares obtenidos del cálculo del ICI actualizado en comparación con los resultados obtenidos del ICI de 2020, teniendo en cuenta las diferencias territoriales.

El presente documento se compone de siete secciones. La primera presenta los antecedentes y la justificación de la investigación. La segunda sección presenta los objetivos generales y específicos de la consultoría; la tercera sección presenta el marco conceptual; la cuarta sección presenta los criterios de la nueva actualización metodológica; la quinta sección contiene la metodología utilizada para determinar la composición del nuevo ICI y los resultados; la sexta sección presenta recomendaciones metodológicas y de política pública; la séptima y última sección presenta las conclusiones. Al final se presentan los anexos metodológicos.





1. Antecedentes y Justificación



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

La necesidad de planear y ejecutar políticas públicas diferenciadas, adaptadas al contexto regional, según su vocación y capacidades, fue en su momento, uno de los ejes centrales del Pacto por la descentralización, en el marco del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad; atendiendo al nuevo paradigma de desarrollo regional propuesto por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo en Colombia (OCDE, en adelante) según el cual las problemáticas regionales deberían abordarse desde un enfoque que potencie las capacidades y recursos de las regiones y no desde un enfoque que compense sus desventajas estructurales y rezagos (DNP, 2018b).

El Pacto por la descentralización en su línea de acción D “Gobiernos territoriales capaces y efectivos” contempla la necesidad de fortalecer la gestión desde el nivel territorial, para lo cual recomienda contar con un diagnóstico que permita conocer de primera mano las necesidades territoriales, las capacidades locales y los recursos propios para atender a una determinada población (DNP, 2018), para lo cual es necesario hacerlo al nivel territorial espacialmente más pequeño que en Colombia corresponde al municipio, atendiendo a lo establecido en la Constitución Política en su artículo 311: "Al municipio... le corresponde prestar los servicios públicos que determine la ley, construir las obras que demande el progreso local, ordenar el desarrollo de su territorio, promover la participación comunitaria, el mejoramiento social y cultural de sus habitantes...".

Adicionalmente, el Gobierno Nacional también propuso desarrollar en el cuatrienio 2018 - 2022 un Modelo de Gestión Territorial (MGT en adelante) para la implementación de las políticas públicas dirigidas al desarrollo integral de la población niños, niñas y adolescentes (NNA de ahora en adelante) y las familias entendido como “el conjunto de elementos necesarios para generar y fortalecer capacidades institucionales del ámbito territorial en vía de lograr la adecuada formulación, implementación y seguimiento de las políticas públicas dirigidas a la primera infancia, la infancia, la adolescencia y al apoyo y fortalecimiento familiar” (ICBF, 2020).

Enmarcado en el ciclo de gestión pública, el MGT inicia con la definición de las problemáticas que deberán atender en cada territorio; continúa con una medición en el esfuerzo de planificación y presupuesto con miras a guiar la gestión institucional para la implementación de acciones intersectoriales, intencionadas y efectivas que permitan la garantía de los derechos de las NNA y las familias y cierra el ciclo con el seguimiento y evaluación del desempeño institucional en la garantía de derechos (ICBF, 2020).

Es justamente dentro de esta línea del Pacto por la descentralización y en el marco del MGT que nace el Índice de Capacidades Institucionales (ICI) con el objetivo de medir la gestión de las entidades territoriales en la implementación y ejecución de políticas públicas dirigidas a la población de NNA, atendiendo a las particularidades de cada región (OEI, 2020). Si bien ya existían indicadores que medían la gestión (DNP: MDM, 2017 y el IDF, 2020), ninguna de estas mediciones le apuntaba particularmente al tema de NNA; tampoco recogían en su totalidad el concepto de capacidades regionales



propuesto en su momento en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022.

La primera versión de este indicador se calculó en el año 2020, en el marco del convenio de cooperación internacional 1612 de 2020 entre el Departamento Administrativo de la Presidencia (DAPRE); el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y la Organización de Estados Americanos (OEA) se construye el primer marco metodológico para el cálculo del Índice de Capacidades Institucionales para la gestión territorial de la política de infancia, adolescencia y familia (OEA, 2020) para dar respuesta a las necesidades de evaluación de desempeño institucional de los territorios dirigido a la población NNA.

La primera versión de este indicador se calculó en el año 2020 con datos disponibles para los años 2017, 2018 y 2019. Desde entonces no se ha realizado ninguna actualización del cálculo del ICI, entre otras razones, por las prioridades que sentó en su momento la pandemia, además por las dificultades a la hora de actualizar algunas bases de datos que carecían de dinámica en el tiempo, sin contemplar el ámbito territorial, o simplemente porque se registraron cambios en la fuente de información primaria.

En el marco del nuevo Plan Nacional de Desarrollo, para la vigencia 2022-2026 los niños, niñas y adolescente vuelven a estar en el foco de la política. Particularmente, en la transformación de seguridad humana y justicia social se alza como uno de los principales objetivos apostar por una “... generación para la vida y la paz, con niños, niñas y adolescentes amados, protegidos y con oportunidades...” (DNP, 2023).

La falta de trazabilidad en la gestión de las políticas públicas territoriales de niñez y adolescencia, así como también las dificultades en la actualización de cálculo de la anterior metodología, hicieron necesaria una revisión metodológica y actualización del ICI en el año 2023, partiendo de la propuesta inicial y proponiendo mejoras metodológicas que permitan capturar las dinámicas regionales.

En línea con lo anterior, en el presente documento se expone el resultado de la revisión metodológica del ICI calculado en 2020 y se proponen nuevos indicadores para el cálculo a partir de la identificación de posibilidades de mejora del ICI 2020, atendiendo a las necesidades expresadas por el ICBF.





2. Objetivo



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

Objetivo

Actualizar el Índice de Capacidades Institucionales (ICI) de las entidades territoriales para el seguimiento e implementación de las políticas públicas de niños, niñas y adolescentes.

2.1 Objetivos específicos

- Desarrollar el abordaje conceptual (revisión de literatura y/o estado del arte), descripción y valoración de la metodología del ICI.
- Realizar el análisis descriptivo de las bases de datos administradas por el ICBF y otras fuentes de datos para su actualización.
- Presentar los resultados obtenidos del cálculo del ICI actualizado en comparación con los resultados del ICI de 2020, teniendo en cuenta las diferencias territoriales.
- Analizar los resultados obtenidos y compararlos con respecto al ICI calculado en el 2020.
- Proponer las hipótesis que expliquen los cambios observados y presentar recomendaciones de mejora.





3. Marco Conceptual



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

3.1 Gestión territorial de la política pública

La gestión pública les permite a los gobiernos locales identificar los posibles retos y fortalezas desde un enfoque territorial y según las características propias de sí mismos, que puedan medir todas aquellas realidades en la gestión y aplicación de políticas públicas con el objetivo de la consecución de logros desde la obtención de resultados sociales focalizados (OEI, 2020).

En su portal web de “Buen Gobierno”, el Banco Mundial denota que si bien existen problemáticas y temas propios de cada territorio debido a sus particularidades, existen adicionalmente aspectos como la fragilidad, presión en disponibilidad y distribución de recursos, que desafían el concepto de gobernanza posterior a la pandemia derivada del COVID-19, y que a la luz de la gestión territorial, sitúa todo un panorama que debe abordarse desde diferentes etapas, incluyendo desde fases de recuperación hasta la incorporación de reformas aplicables desde la administración pública hacia la prestación de servicios más eficientes.

Por otra parte, desde el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en Colombia, mediante el proyecto Implementación participativa de la Misión de Descentralización, se menciona la relevancia de profundizar todo el proceso de descentralización, que a su vez está instaurado como uno de los ejes principales desde la Constitución Política de 1991 que define a Colombia como un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general (Constitución Política de Colombia, 1991). Con este tipo de proyectos se espera brindar y proveer diferentes alternativas de respuesta desde las instituciones públicas hacia la ciudadanía en general, con el objetivo agregado de la disminución de brechas sociales y territoriales, y por esta razón, reconoce 8 principios prioritarios para garantizar una recuperación sostenible derivada de una posible crisis de gobernanza por la pandemia del COVID-19.

Según se establece con la Constitución Política de 1991, en el proceso de descentralización que venía realizándose en el territorio nacional, se reconoce de manera directa la importancia por parte de las autoridades a nivel nacional y entidades multilaterales con presencia internacional, la necesidad de impartir y delegar de manera directa la amplia concentración de tareas a nivel territorial y descentralizada, que permita asumir la carga e identificación de problemáticas y oportunidades focalizadas en los diferentes grupos sociales y a su vez, localizadas a nivel geográfico, con el objetivo de brindar los diferentes niveles de asistencia técnica especializada a partir de diferentes ejes temáticos por parte los gobiernos locales.

Dentro del proceso de descentralización, y en relación con la acción por parte de los gobiernos locales, con una adecuada gestión pública basada en retos y oportunidades propias de las distribuciones geográficas, se destacan los principales instrumentos del



marco normativo para la gestión pública territorial, dividido en 4 ejes temáticos, que garantizan la articulación de manera agregada en la toma de decisiones por parte de las diferentes entidades territoriales competentes referenciadas en la tabla 1 del anexo.

Evidenciando que se cuenta con los elementos jurídicos que respalden, y a su vez, que permitan la integración de diferentes actores en la articulación de esfuerzos en común para lograr los diferentes objetivos planteados por parte de los gobiernos locales, Completa (2016) concluye que si bien, pueden existir estudios y literatura abundante sobre la evaluación e impacto de políticas públicas, se pasa por alto el análisis de las capacidades de todos aquellos actores a nivel territorial que se involucran en el desarrollo de las mismas, ya que, en este aspecto puede considerarse el fracaso o éxito de la aplicación de políticas públicas derivado de las capacidades reales de las instituciones que participen de manera directa o indirecta, pero, que la dificultad inclusive de incorporar esta dimensión pasa por alto al no tener una definición adecuada de capacidad estatal, o simplemente, de no incorporar como un pilar en el desarrollo de acciones a nivel descentralizado. Completa (2016) define la capacidad estatal como:

“la habilidad real y potencial que deben poseer los Estados y sus agencias específicas para articular intereses sectoriales, decidir un rumbo y tomar decisiones de manera autónoma, superando de manera exitosa, las restricciones que plantea el entorno institucional, con el fin de alcanzar los objetivos organizacionales y de promover bienestar general” (Completa, 2016, p.72).

Es a partir de ellos, que se considera relevante, traer a discusión los principales elementos desde lo general hacia lo particular en materia de definición de capacidades y la posibilidad de establecer elementos en común que permitan el entendimiento de esta temática.

3.2 Capacidad Institucional

El concepto de capacidades administrativas ejerce la correcta sinergia entre todo el aparato estatal y los diferentes actores a nivel socioeconómico, desde el establecimiento de reglas en común, su interacción, hasta el ejercicio de plasmar objetivos y resultados de largo plazo (Alonso, 2007). Parte de esta discusión es abordada desde el PNUD (2009) con la integración de 3 puntos en común en cualquier institución para desarrollar las capacidades descritas en la tabla 2 del anexo.

Adicionalmente, a nivel general, PNUD (2009) menciona la influencia que existe desde 4 conceptos comunes que impactan desde lo general a lo particular en la generación de capacidades: Arreglos institucionales, Liderazgo, Conocimiento y Rendición de Cuentas.

A nivel desagregado, y como bien especifica la capacidad institucional, según la definición de capacidades y diagnóstico brindada por PNUD, está se define principalmente como el proceso mediante el cual, las personas, organizaciones, y sociedades obtienen, fortalecen y mantienen las competencias necesarias para establecer y alcanzar sus propios objetivos de desarrollo a lo largo del tiempo (PNUD, 2008), y a su vez, relaciona un esquema general de 5 pasos a nivel metodológico que especifica el paso a paso para la consecución de los objetivos, como se muestra en la ilustración 1 del anexo.



Para el caso de Colombia, y a partir de la formulación del ICI, se pretende generar una metodología encargada de medir la forma en que las entidades territoriales y gobiernos locales gestionan la implementación de políticas, conociendo en primera instancia como interactúan las realidades y particularidades de las diferentes entidades, focalizando de manera directa a la población objetivo de primera infancia, infancia, adolescencia y sus familias e incluyendo el concepto de heterogeneidad territorial (OEI et al, 2020, p. 2).

En el marco de esta heterogeneidad territorial, y en relación con la descentralización planteada en la Constitución Política de 1991, se presenta como base para la obtención de logros con respecto al desarrollo municipal, departamental y nacional, la gestión pública orientada a resultados, mencionada por el DNP (2004), definiendo las diferentes competencias desagregadas a partir de sectores sociales y económicos, y la ejecución de las mismas, diferenciando el aspecto de delimitación local a nivel municipal y/o departamental. Se especifica que, del correcto desempeño de este tipo de gestión, depende el cumplimiento de objetivos particulares a nivel municipal, que derivan en cumplir los objetivos agregados a nivel de Estado en el territorio nacional, involucrando a las diferentes instituciones y la sociedad civil desde el conocimiento de criterios-alcances, competencias, recursos y mecanismos de participación activa en la gestión (DNP, 2004).

Es así cómo, se identifican en amplios rasgos 3 elementos en la cadena de gestión pública local, según lo planteado por el DNP (2004): Planificación del Desarrollo Local, Ejecución y Evaluación de la Gestión Municipal como se describen en la ilustración 2 del anexo.

En una visión de resultado, el DNP (2004) establece que, a nivel municipal, las instituciones se encargarán de velar por satisfacer lo que se consideran como necesidades básicas de los diferentes actores y población territorial, estableciendo como finalidad la búsqueda de un desarrollo permanente y sostenible a nivel local, y que la suma de estos esfuerzo en todo el territorio nacional, permita alcanzar los diferentes objetivos de Estado a nivel agregado, y que desde los municipios se generen diferentes medidas que evidencien la diferencia en el progreso:

“Es precisamente en el municipio donde se puede medir la eficacia, eficiencia, efectividad y equidad de las políticas públicas en términos de mejoramiento de la calidad de vida de la población, del fortalecimiento de los canales democráticos para la resolución de conflictos y la consolidación de los procesos productivos, dado que es el nivel ejecutor del Estado Colombiano” (DNP, 2004, p. 6).

Es así como se constituye un enfoque en el que se permita al municipio, en el marco de competencias y objetivos constitucionales y legales, herramientas y visibilidad como gobierno local, con el objetivo de maximizar sus niveles de atención y distribución de bienes y servicios públicos, así como de servicios sociales, para mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos (DNP, 2004).



3.3 Política pública de niños, niñas y adolescentes.

La Política Nacional de Infancia y Adolescencia ordena al Estado colombiano a generar las condiciones necesarias para favorecer a las niñas, niños y adolescentes, lo que implícitamente obliga a garantizar una capacidad institucional que logre articular intereses sectoriales y tomar decisiones que permitan alcanzar los objetivos, como bien se expresa a continuación (ICBF 2018):

“(...) tiene como finalidad la de contribuir al desarrollo integral de las niñas, niños y adolescentes y por tanto el compromiso de generar condiciones sociales, humanas y materiales que se requieran para favorecerlos. Por tanto, reconoce a las niñas, niños y adolescentes como sujetos prevalentes de derechos y ordena la puesta social del Estado alrededor del desarrollo integral.”(ICBF, 2018, p. 3).

Actualmente, es establecida para el período 2018-2030 y se encuentra basada en los principios derivados de La Convención sobre los Derechos del Niño (1989), consagrados en el Código de Infancia y Adolescencia, Ley 1098 de 2006 (ICBF, 2018), generando como principios rectores:

- *“Principio de no discriminación (Art. 2).*
- *Observancia del interés superior del niño (Art. 3).*
- *Valor absoluto de la vida y la garantía en la máxima medida posible de la supervivencia y desarrollo del niño (Art. 6).*
- *Principio de participación y ser escuchado (Art. 12).” (ICBF, 2018, p. 20).*

A su vez, se establece un marco de fundamentación ética y conceptual con los siguientes enfoques:

- *“Enfoque de derechos humanos y la doctrina de la protección integral.*
- *Enfoque de género.*
- *Enfoque diferencial.*
- *Enfoque interseccional.*
- *Enfoque de desarrollo humano.*
- *Enfoque de curso de vida.” (ICBF, 2018, p. 20-23).*

A nivel de gestión, la política contiene un carácter intersectorial, que se articula desde la ejecución de esfuerzo y establecimiento de objetivos desde el nivel territorial al nacional, demandando una interconexión entre sistemas, sectores y actores, desde su diseño hasta su implementación (ICBF

2018). A nivel legal y en relación con los documentos técnicos y de política, se publica en el portal web del DNP una aproximación hacia estos, descritos en la Tabla 3 del anexo.





4. Actualización Metodológica



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

El esquema metodológico inicial del ICI 2020 parte de la base de un índice compuesto que pondera las dimensiones de Vulnerabilidad, Gestión y Recursos; y adicionalmente, se contemplan dos dimensiones transversales que permiten la comparación de las entidades territoriales de acuerdo con sus capacidades y la evaluación de resultados.

A continuación, se hace una breve descripción de cada grupo de indicadores:

4.1 Contexto de Vulnerabilidad: Este grupo de indicadores captura las condiciones de vulnerabilidad de la población de niños, niñas y adolescentes en la entidad territorial

4.2 Gestión: Este grupo de indicadores hace referencia a la capacidad que tiene la entidad territorial para formular y ejecutar políticas que atiendan las necesidades de la población de interés.

4.3 Recursos: Se refiere a la disponibilidad de recursos físicos, humanos y tecnológicos para responder a los objetivos propuestos en materia de política de niñez y adolescencia

4.4 Capacidades: Este grupo de indicadores permite clasificar a las entidades territoriales de acuerdo con las condiciones de contexto económico en las que el gobierno local de turno recibe su administración. Estos indicadores no son incluidos dentro del cálculo del ICI, no obstante, son útiles a la hora de comparar a grupos de entidades territoriales de acuerdo con sus capacidades.

4.5 Resultados: Este grupo de indicadores permite establecer la relación existente entre capacidades institucionales y resultados en materia de políticas públicas dirigidas a primera infancia, niñez y adolescencia, por lo que no se incluyen dentro del cálculo original del ICI. Estos indicadores son fundamentales a la hora de orientar las recomendaciones a las entidades territoriales en materia de fortalecimiento institucional.

La metodología de cálculo del ICI 2020 realizado en un convenio con la OEI, el DAPRE y el ICBF, proponen un índice compuesto y ponderan las dimensiones de Vulnerabilidad, Gestión y Recursos, con la siguiente fórmula de cálculo:

$$ICI_{tm} = 15\%(Vulnerabilidad)_{tm} + 70\% (Gestión)_{tm} + 15\%(Recursos)_{tm}$$

Donde:

ICI_{tm} = Es el Índice de Capacidades Institucionales del municipio (o departamento) m en el periodo t

$Vulnerabilidad_{tm}$ = Es el Índice Ponderado de Vulnerabilidad del municipio(o departamento) m en el periodo

$Gestión_{tm}$ = Es el Índice Ponderado de Gestión del municipio(o departamento) m en el periodo t

$Recursos_{tm}$ = Es el Índice Ponderado de Recursos del municipio(o departamento) m en el periodo t



Cada una de las dimensiones está compuesta por un grupo de indicadores y el indicador final de cada una de estas dimensiones corresponde al promedio ponderado de los indicadores que la conforman.

4.1 Dificultades en la metodología de cálculo y necesidad de una actualización metodológica

Si bien, la propuesta inicial del ICI contempla una serie de variables que capturan de alguna forma la capacidad institucional de las entidades territoriales para responder a las demandas particulares de la población de niños, niñas y adolescentes; luego de una revisión exhaustiva del universo de indicadores disponibles a nivel municipal relacionados con la temática en cuestión, y a partir de conversaciones sostenidas con el equipo del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, se detectan oportunidades de mejora en la metodología inicialmente propuesta.

Particularmente, se identificaron los siguientes aspectos a mejorar:

1. **Pertinencia conceptual.** Se evidenció que algunos indicadores se quedaban cortos en capturar el concepto o la situación inicial que se pretendía explicar. Por ejemplo, en la dimensión de vulnerabilidad, la mayoría de los indicadores se calcularon sobre la base de la población total y no sobre la población entre 0-17 años. Adicionalmente, dentro de esta dimensión se dejaron por fuera conceptos que definen la situación de vulnerabilidad de los niños y niñas, tales como las condiciones socioeconómicas del hogar, la situación de violencia, situación de orfandad, entre otros. La metodología propuesta en el presente documento parte de la pertinencia conceptual de los indicadores, de manera que estos den cuenta de la situación actual de la población objetivo.
2. **Dinámica.** Buena parte de los indicadores propuestos en la metodología inicial se calcularon con base en estadísticas, con poca variabilidad, tales como las estadísticas registradas en el Censo de 2018. Debido a lo anterior, en la actualización metodológica del índice se proponen en su mayoría indicadores que se calculen con base en estadísticas y registros anualizables, disponibles a nivel municipal.
3. **Utilidad.** En la metodología inicial se recopila una cantidad significativa de indicadores, sin embargo, la mayoría quedan por fuera del cálculo final del indicador sin una claridad acerca de las variables que se tuvieron en cuenta a la hora de priorizar unos indicadores sobre otros.

En línea con lo anterior, y para maximizar la utilidad de la información disponible, se decidió incluir nuevos indicadores dentro de las dimensiones de cálculo, de acuerdo con la calidad de la fuente, la periodicidad y la pertinencia conceptual.



4. Clasificación. Se evidenció que algunos indicadores estaban clasificados dentro de la dimensión incorrecta. Por ejemplo, algunos indicadores de gestión se encontraban dentro de la categoría de resultados; mientras que otros indicadores de resultados correspondían a la categoría de vulnerabilidad.

En la nueva propuesta metodológica se propone una reclasificación de los indicadores y una optimización en la utilización de los mismos.

5. Replicabilidad. Algunos indicadores propuestos en la metodología inicial se basan en estadísticas que no se actualizan oportunamente o son difíciles de conseguir con la periodicidad y representatividad territorial que se requiere. La necesidad de continuidad en la actualización del ICI hace que estos aspectos se tengan en cuenta en la nueva metodología.

4.2 Definición de criterios de inclusión de indicadores

Si bien, la propuesta de actualización metodológica del ICI sigue la clasificación de grupos de indicadores propuesta en la metodología inicial, en la nueva propuesta metodológica se plantea incluir nuevos indicadores dentro de cada dimensión, así como también la reclasificación de algunos indicadores, partiendo de la base de tres premisas:

I) **Pertinencia conceptual:** Es necesario que los indicadores capturen el fenómeno o la situación que se pretende explicar. Es así como en la definición de indicadores se parte, primero, de una definición conceptual de cada una de las dimensiones, y a partir de ahí se hace una revisión de los indicadores que estarían capturando dicho concepto.

II) **Disponibilidad:** Los indicadores propuestos deben ser construidos a partir de variables sobre las cuales existan bases de datos y registros estadísticos. Dado que se trata de un indicador territorial, es necesario que en lo posible la información para el cálculo de los indicadores esté disponible a nivel municipal.

III) **Periodicidad:** Dada la necesidad de trazabilidad de este indicador, es necesario que los datos sobre los cuales se calculan los indicadores sean anualizables, de manera que esto permita capturar dinámicas en la gestión y resultados de las entidades territoriales; así como también establecer recomendaciones que mejoren la respuesta institucional a la población objetivo.

IV) **Significancia estadística.** Por último, y a partir de un análisis factorial confirmatorio que permite determinar la relevancia de las variables dentro de cada dimensión, se descartaron aquellas variables que no resultaron significativamente estadísticas en este estudio, lo que significa que no contribuyen estadísticamente al resultado final.

Adicionalmente, se tuvieron en cuenta otros factores tales como si la información se podría desagregar de acuerdo con el curso de vida (primera infancia, niñez y adolescencia); o si el



indicador respondía a algunos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS de ahora en adelante) (CONPES 3918).

4.3 Priorización de Indicadores

La propuesta inicial de actualización del ICI desarrollada por el equipo consultor analizó un total de 60 indicadores que se consideraron como insumos para el nuevo cálculo del ICI, específicamente se propusieron 17 indicadores para la dimensión de condiciones de vulnerabilidad, 10 indicadores para la dimensión de gestión, 7 en la dimensión de recursos, 3 en la dimensión de capacidades y 23 para la dimensión de resultados. Cabe aclarar que estas dos últimas dimensiones no hacen parte del cálculo del índice, sin embargo, son fundamentales a la hora de evaluar y comparar los resultados.

Luego de una revisión exhaustiva de la estadística básica, y de acuerdo con las necesidades planteadas por el ICBF y la disponibilidad en tiempo real de la data, la muestra final se redujo a 40 indicadores. A continuación, se explica el proceso de depuración de indicadores, según cada dimensión.

4.3.1 Dimensión condiciones de vulnerabilidad

Este grupo de indicadores captura las condiciones socioeconómicas de la población de niños, niñas y adolescentes en la entidad territorial que dificultan un desarrollo integral de esta población. Este grupo de indicadores a su vez se subdivide en subgrupos: condiciones socioeconómicas, situación de violencias, acceso a servicios básicos e interseccionalidad.

I) **Pertinencia conceptual:** Es necesario que los indicadores capturen el fenómeno o la situación que se pretende explicar. Es así como en la definición de indicadores se parte, primero, de una definición conceptual de cada una de las dimensiones, y a partir de ahí se hace una revisión de los indicadores que estarían capturando dicho concepto.

II) **Disponibilidad:** Los indicadores propuestos deben ser construidos a partir de variables sobre las cuales existan bases de datos y registros estadísticos. Dado que se trata de un indicador territorial, es necesario que en lo posible la información para el cálculo de los indicadores esté disponible a nivel municipal.

III) **Periodicidad:** Dada la necesidad de trazabilidad de este indicador, es necesario que los datos sobre los cuales se calculan los indicadores sean anualizables, de manera que esto permita capturar dinámicas en la gestión y resultados de las entidades territoriales; así como también establecer recomendaciones que mejoren la respuesta institucional a la población objetivo.

IV) **Significancia estadística.** Por último, y a partir de un análisis factorial confirmatorio que permite determinar la relevancia de las variables dentro de cada dimensión,



Este grupo de indicadores captura las condiciones socioeconómicas de la población de niños, niñas y adolescentes en la entidad territorial que dificultan un desarrollo integral de esta población. Este grupo de indicadores a su vez se subdivide en subgrupos: condiciones socioeconómicas, situación de violencias, acceso a servicios básicos e interseccionalidad .

Asociadas a las condiciones socioeconómicas

➤ Para capturar las condiciones socioeconómicas del hogar, en lugar de tomar el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM, en adelante) global se tomaron las dimensiones del IPM que tienen que ver con infancia y adolescencia: hacinamiento, acceso a cuidado en la primera infancia, trabajo infantil, rezago e inasistencia escolar. Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE, en adelante).

➤ Tasa de mortalidad infantil por desnutrición: Defunciones de niños y niñas menores a 5 años por causas de desnutrición, expresada por 100.000 habitantes, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada. (Fuente: DANE- Estadísticas Vitales).

Asociadas a la situación de violencias

➤ Tasa de violencia intrafamiliar contra niños, niñas y adolescentes: Es el cociente entre el número de casos de violencia contra niños, niñas y adolescentes cuyos presuntos agresores son miembros de su familia, sobre el total de la población entre 12-17 años, expresada por 100.000 habitantes, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada. (Fuente: Medicina Legal)

➤ Tasa de violencia sexual contra niños, niñas y adolescentes por parte de un adulto: Es el cociente entre el número total de niños, niñas y adolescentes víctimas de delitos sexuales y el total de población entre los 0-17 años, expresada por 100.000 habitantes, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada. (Fuente: Medicina Legal).

➤ Porcentaje de niños víctimas del conflicto armado: Número de niños, niñas y adolescentes víctimas del conflicto armado, sobre el total de la población entre los 0- 17 años en un área geográfica determinada, para un periodo de un año dado. (Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral de Víctimas).

Acceso a servicios básicos

➤ Cobertura de inmunización contra el triple viral (tv) de un año. Cociente entre el número de niños de 1 año con vacuna de triple viral y el número de niños de 1 año programados. (Fuente: SUIN-ICBF con base en información del Ministerio de Salud y Protección Social).

➤ Cobertura de vacunación con BCG en nacidos vivos. Es el porcentaje de nacidos vivos que ha recibido dosis única de vacuna contra tuberculosis. (Fuente: SUIN-ICBF con base en información del Ministerio de Salud y Protección Social).



➤ Cobertura de vacunación con pentavalente (DPT y Hepatitis) tres dosis en niños y niñas menores de 1 año. Es el porcentaje de niños menores de 1 año que ha recibido la tercera dosis de vacuna Pentavalente: Vacuna contra la Difteria, Bordetella pertussis (tosferina), tétanos; hepatitis B; haemophilus influenzae tipo B. (Fuente: SUIN-ICBF con base en información del Ministerio de Salud y Protección Social).

➤ Acceso a Salud: Es el número de personas que cuenta con afiliación activa a salud en el Sistema General de Seguridad Social en Salud. Se calcula como el cociente entre el total de niños y niñas entre 0-17 años con afiliación a SGSSS y la población total. (Fuente: Ministerio de Salud y Protección social).

Interseccionalidad

➤ Porcentaje de niños, niñas y adolescentes pertenecientes a grupos étnicos: Es la relación entre la población de niños, niñas y adolescentes que se identifica en alguna población étnica (Rom, Afrodescendientes, Indígena, etc.) sobre el total de la población entre 0-17 años, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada. (Fuente: DANE – Censo 2018. Proyecciones de Población).

➤ Niños y adolescentes en condiciones de discapacidad: Es la relación entre la población de niños, niñas y adolescentes en condiciones de discapacidad sobre el total de la población entre 0-17 años, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada. (Fuente: DANE – Censo 2018. Proyecciones de Población).

➤ Adolescentes en condiciones de privación de libertad: Dado que el indicador de adolescentes en los Centros de Atención Especializada está disponible a nivel zonal y no municipal, por recomendación del equipo técnico del ICBF, se tomaron los delitos registrados en la fiscalía. (Fuente: sistema de información de la Fiscalía General de la Nación para el Sistema Penal Oral Acusatorio, en adelante SPOA- Fiscalía General de la Nación).

4.3.2 Dimensión Gestión

La dimensión de gestión hace referencia a la capacidad que tiene la entidad territorial para formular y ejecutar políticas que atiendan las necesidades de la población de interés, con un enfoque de gestión financiera, por lo que se revisaron los siguientes indicadores:

➤ Evaluación de la capacidad de formular y ejecutar políticas para Niños, Niñas y Adolescentes (NNA, en adelante).

El ICI 2020 se realizó con dos indicadores basados en el análisis de los Planes de Desarrollo Territoriales (PDT) 2016-2019, con el fin de medir la capacidad para formular y ejecutar políticas que atiendan las necesidades de NNA denominados: Prioridades establecidas en el marco de la garantía de los derechos para niños, niñas y adolescentes en PDT y Presencia



de programa dirigido a Primera Infancia, Infancia, Adolescencia y Familias en PDT.

Para el nuevo ICI se planteó realizar el análisis con el nuevo indicador construido por el ICBF sobre los PDT 2020-2023 denominado “prioridades establecidas en el marco de la garantía de los derechos para niños, niñas y adolescentes en el PDT 2020-2023”, sin embargo, dado que no fue posible contar con este dato, se realizó el análisis de la información con los dos indicadores del ICI 2020.

➤ Evaluación de la capacidad de programación de ingresos.

La evaluación de la capacidad de programación y ejecución de ingresos se obtiene de la dimensión de Gestión Financiera Territorial del Índice de Desempeño Fiscal (IDF) y fue la base de datos que se utilizó para el análisis del nuevo ICI para la vigencia 2021.

➤ Evaluación de eficacia en el cumplimiento de metas del PDT.

Para capturar la evaluación de la eficacia se incluyeron indicadores relacionados con: evaluación de eficacia de cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo Territorial (PDT) 2022 realizado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), y adicionalmente, se utilizaron como aproximaciones a la evaluación de eficacia, el valor del resultado del análisis de la Dimensión de Gestión del Índice de Desempeño Fiscal (Nueva Metodología) del año 2021 y el valor de resultado de la Medición del Desempeño Municipal del 2021.

➤ Evaluación de la ejecución del Sistema General de Participaciones (SGP, en adelante) de alimentación escolar, educación y salud.

Los indicadores ejecución del SGP de alimentación escolar, ejecución del SGP de educación y ejecución del SGP de salud se tomaron del Sistema de Información del Formulario Único Territorial SISFUT del 2021 de la Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible del DNP, dado que no fue posible tomarlos de su versión actualizada correspondiente a la Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario – CUIPO.

➤ Evaluación del gasto público en niñez.

Se analizó el indicador denominado evaluación del gasto público en niñez que se incorpora como nuevo en esta dimensión. En la base de datos recibida por el ICBF se realizó un filtro sobre los valores de gasto de las entidades territoriales que “aplican a niñez” y se analizó desde dos perspectivas: como una proporción de gasto comparado con el gasto total de la entidad territorial y como una relación sobre la población total de NNA de la base del censo DANE.

4.3.3 Dimensión Recursos

Se refiere a la disponibilidad de recursos físicos, humanos y tecnológicos para responder a los objetivos propuestos en materia de política de NNA. De acuerdo al primer producto y en relación con la propuesta inicial, como aproximación a la medición del capital humano a nivel municipal dentro de cada dimensión, se contemplaron como principales variables el Porcentaje de Matrículas por Municipio (Educación Superior), Porcentaje de Estudiantes



Inscritos en Educación Superior, Porcentaje de Estudiantes Admitidos en Educación Superior, Porcentaje de Estudiantes Graduados en Educación Superior y Personal de Planta en la Administración Central.

No obstante, posterior a la revisión de ejercicios cuantitativos iniciales, la disponibilidad de información y el objetivo planteado en el presente análisis, se decidió realizar la aproximación cuantitativa la Dimensión de Recursos a partir de las siguientes variables:

➤ Porcentaje de Estudiantes Graduados en Educación Superior: Contiene la información de número de estudiantes graduados (entendido, según Ministerio de Educación, número total de graduados, los cuales han cumplido de manera satisfactoria los requisitos para optar el título de acuerdo a entidad, del sistema de educación superior colombiano), por municipio, sobre el total de la población municipal para el 2021.

➤ Porcentaje de Personas en el Municipio con Educación Superior correspondiente al cálculo e información para la versión previa del ICI.

➤ Personal de Planta en la Administración Central: Correspondiente a servidores públicos que se encuentran directamente vinculados a las alcaldías municipales por cada 100.000 habitantes .

Finalmente, y en concordancia con la propuesta inicial realizada en el primer producto, como medición de los diferentes recursos tecnológicos con los que cuenta el municipio a nivel agregado, se mantienen las variables iniciales, pero, con algunas modificaciones cuantitativas en su manera de cálculo:

➤ Cobertura de Internet Rural (Censo): Número de accesos fijos a internet en población rural, sobre población municipal total.

➤ Cobertura de Internet Urbano (Censo): Número de accesos fijos a internet en población urbana, sobre población municipal total.

➤ Índice Internet Fijo Penetración Municipio: contiene la cobertura de internet medida como el número de suscriptores con acceso dedicado a internet, sobre la estimación de población municipal del DANE.

➤ Roaming Automático Nacional: Información del tráfico reportado según servicio. En este caso particular corresponde a datos móviles medido en MegaBytes, y dividido por la población municipal.

4.3.4 Dimensión Capacidades

Este grupo de indicadores permite clasificar a las entidades territoriales de acuerdo con las condiciones de contexto económico en las que el gobierno local de turno recibe su administración. Estos indicadores no son incluidos dentro del cálculo del nuevo ICI, no



obstante, son útiles a la hora de comparar grupos de entidades territoriales de acuerdo con sus capacidades. Por tal motivo, en el análisis exploratorio de datos se logran identificar aquellos indicadores, así como las variables que serán consideradas en nuestro respectivo cálculo definitivo; adicionalmente se realiza una reclasificación de variables que conforme a su incidencia pueden pertenecer a otra dimensión.

Las entidades territoriales, particularmente las Alcaldías y Gobernaciones mediante la respectiva evaluación que se adelanta por parte de Función Pública con la implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG y del Modelo Estándar de Control Interno - MECI vigencia 2021, permite conocer el resultado de la evaluación y la formulación de nuevas metas a los compromisos del país, como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el Desarrollo Económico -Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Particularmente para el reporte del año 2021 se extraen los resultados de este reporte que son considerados con una incidencia directa por parte de las entidades para atender la población específica NNA.

Así mismo, resaltamos la importancia del recaudo y asignación de recursos por parte de las instituciones en atender los objetivos de sus programas de gobierno, así como el análisis de la capacidad de generar recursos complementarios a las transferencias, por tal motivo se incorpora el IDF, información disponible por parte del DNP.

Por otra parte, la variable de Gasto Público en Niñez considerada para esta dimensión se decide incorporarla como una variable en la dimensión de Gestión.

Finalmente se resalta que se mantiene la clasificación según las categorías definidas para el ICI inicial.

4.3.5 Dimensión Resultados

Este grupo de indicadores permite establecer la relación existente entre capacidades institucionales y resultados en materia de políticas públicas dirigidas a NNA, por lo que no se incluyen dentro del cálculo original del ICI. Sin embargo, estos indicadores son fundamentales a la hora de orientar las recomendaciones a las entidades territoriales en materia de fortalecimiento institucional.

No obstante, una vez verificada la información disponible solo se seleccionan 5 indicadores, estos son los más representativos en cuanto a calidad de datos, adicionalmente se seleccionaron aquellos que tuvieran relación con la implementación de políticas públicas para la población NNA en las entidades territoriales, y que además contribuyen a los compromisos del ICBF con los Objetivos de Desarrollo Sostenible ODS 17:

Tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año (x cada 1.000 nacidos vivos), este indicador aplica al ODS 3. Salud y Bienestar.

Porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer, este indicador aplica al ODS 2. Hambre Cero.



- Promedio de controles prenatales, indicador que aplica al ODS 3. Salud y Bienestar.
- Tasa de fecundidad específica en mujeres de 10 a 19 años, indicador que aplica al ODS 5. Igualdad de género.
- Tasa de mortalidad infantil en menores de 5 años, este indicador aplica al ODS 3. Salud y Bienestar.
- Cobertura bruta en educación (transición, primaria, básica, media y secundaria).
- Cobertura neta en educación (transición, primaria, básica, media y secundaria).





5. Metodología para construcción del nuevo ICI



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

Para determinar la composición del nuevo ICI, se realizó en primer lugar un análisis factorial exploratorio sobre los 34 indicadores propuestos en la sección anterior, utilizando la metodología multivariante de Componentes Principales que busca identificar relaciones entre las variables que miden algún componente común, con el fin de determinar el número de dimensiones que podrían ser explicadas a partir de la información disponible.

En una segunda parte del análisis factorial exploratorio se evalúa la consistencia interna de las dimensiones, utilizando el Alpha de Cronbach. A partir de este análisis se determina el número de dimensiones y adicionalmente se descartan algunas variables que no aportan de manera significativa a ninguno de los componentes. Finalmente, se realiza un análisis factorial confirmatorio, a partir de una metodología de Modelos Estructurales (SEM) para determinar el peso de las variables dentro de cada dimensión. En este segundo bloque de análisis también se descartan variables que no resultan estadísticamente significativas para explicar la variabilidad dentro de cada dimensión.

5.1 Metodologías de agregación factorial

Análisis factorial exploratorio

Es un grupo de técnicas que permite calcular las dimensiones de una variable no observada a partir de un gran número de variables. En el caso particular de este estudio dicha variable no observada es el ICI. De esta forma, el análisis factorial exploratorio permite resumir la información de las variables dentro de un grupo de categorías o dimensiones que se conocen como factores.

Particularmente para este estudio se utiliza la metodología de Componentes Principales. El objetivo del análisis de Componentes Principales es sintetizar la información inicial a partir de la escogencia de un grupo de variables observables que a su vez se agrupan en factores (o dimensiones) que describen lo que se pretende medir (en este caso, el ICI).

Para determinar si se puede realizar un análisis factorial a partir de un determinado grupo de variables se utiliza la Medida Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Esta medida es un indicador que explica la proporción de la varianza en las variables que pueden ser causadas por factores subyacentes. Los valores mayores a 0.5 generalmente indican que un análisis factorial puede ser útil con los datos.

Alpha de Cronbach

Es una medida de la consistencia interna (entendida a su vez como una medida de confiabilidad) la cual asume que los factores miden una misma dimensión. Por lo general, un alpha mayor a 0.5 se considera aceptable, entre 0.6 y 0.8 se considera una alta consistencia interna; entre tanto, valores por encima de 0.9 indican redundancia o duplicación en los factores.

Análisis factorial confirmatorio



Complementa los hallazgos obtenidos del análisis factorial exploratorio. Particularmente este tipo de análisis permite confirmar el número de factores obtenidos; así como también determinar las cargas de las variables que componen cada factor (es decir, su participación porcentual). Este análisis también permite descartar algunas

variables que se habrían considerado en el análisis factorial exploratorio, pero que no resultaron estadísticamente significativas en esta etapa.

Particularmente para este estudio se utilizan los Modelos de Ecuaciones Estructurales (SEM), técnica de estadística multivariada que permite determinar las relaciones y efectos entre múltiples variables, determinar las respectivas cargas y validar el modelo inicial del análisis exploratorio .

5.2 Análisis factorial exploratorio: componentes principales

Para determinar las dimensiones a incluir dentro de la composición del índice, se realizó en principio un análisis factorial con las 35 variables correspondientes a los componentes de Condiciones de Vulnerabilidad (17); Gestión (11) y Recursos (7). Ver tabla 4 en el anexo .

Lo primero es revisar si para este conjunto de variables aplicaría un análisis de Componentes Principales. Para ello, se utilizó un test de Kaiser-Meyer-Olkin que indica la proporción de la varianza en las variables que se explica por factores subyacentes. Si el valor es mayor a 0.5 y cercano a 1, esto indica que hay una alta correlación entre las variables y por tanto procede un análisis de componentes principales.

kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		
KMO	=	0.790

El KMO calculado es de 0.790 lo que quiere decir que se puede llevar a cabo el análisis de Componentes Principales. Los resultados del análisis factorial se observan en la tabla 5 del anexo.

Para determinar el número de factores se utilizará el criterio de Kaiser. El eigen value considera el porcentaje de la varianza total que explica un determinado factor. En ese sentido, el criterio Kaiser sugiere mantener los factores cuyo eigen value sea mayor o igual a 1 (remitirse a tabla 5 del anexo).

Lo anterior quiere decir que, si tomamos el criterio de Kaiser, entonces hay doce (12) factores o dimensiones en las que se puede reducir el análisis de las 34 variables. Ahora bien, para entender qué variable va en cada factor es necesario calcular los vectores propios de cada variable. La Tabla 6 muestra el cuadro de vectores propios, para cada variable, según factor.

Para hacer el análisis se utilizó un formato condicional en la tabla 6 que solo resalta para cada factor los valores superiores a 0.4 en la escala de color en verde con el fin de identificar las variables más relevantes para cada factor.



Tabla 6. Resultados del análisis factorial en formato condicional

Variable	Factor1	Factor2	Factor3	Factor4	Factor5	Factor6	Factor7	Factor8	Factor9	Factor10	Factor11	Factor12	Uniqueness
VHacinamie~o	-0,65	0,29	0,15	-0,31	-0,08	-0,09	0,07	-0,07	0,14	-0,07	-0,06	0,08	0,32
Vcuidadon	-0,67	0,50	-0,16	0,13	0,01	-0,01	0,10	-0,02	-0,06	0,09	-0,01	0,00	0,24
Vmortalidad	-0,15	0,26	-0,08	-0,12	-0,01	0,31	0,15	0,30	-0,09	0,31	0,21	0,05	0,53
Vviolintra~m	0,39	0,16	0,17	0,37	-0,28	-0,10	0,38	-0,19	-0,13	0,20	-0,07	0,12	0,31
Vviolsex	0,31	-0,04	0,25	0,41	-0,38	-0,04	0,35	-0,12	-0,14	0,27	-0,06	0,08	0,29
Vconflicto	-0,13	-0,52	-0,29	0,03	0,03	0,32	0,18	0,10	-0,07	0,20	-0,04	-0,15	0,41
VSalud	-0,24	0,04	0,24	-0,26	-0,33	0,32	-0,07	0,19	0,17	0,14	-0,12	0,26	0,43
VtripleV	-0,08	-0,05	0,66	-0,13	0,43	-0,02	0,11	0,00	-0,23	0,15	-0,02	-0,13	0,25
VBCG	-0,13	0,30	0,27	-0,36	-0,30	0,27	0,22	-0,04	-0,01	-0,07	0,00	-0,12	0,46
Vpentavale~e	-0,06	-0,13	0,74	-0,14	0,38	-0,03	-0,02	0,08	-0,17	0,17	0,05	-0,12	0,19
Vinasisten~r	-0,78	0,27	0,08	0,28	0,00	0,19	-0,06	-0,04	-0,06	-0,05	0,01	0,01	0,19
VRezagoesc~r	-0,81	0,33	-0,01	0,19	0,08	0,11	-0,03	0,00	0,00	-0,02	-0,03	0,03	0,18
Vpoblaci~O17	-0,83	0,35	0,09	0,10	0,05	0,03	0,02	-0,02	0,05	0,01	-0,06	0,06	0,16
Vetnica	-0,52	0,29	-0,24	-0,22	-0,06	-0,10	0,02	0,15	-0,13	0,11	0,05	-0,02	0,47
Vdiscapaci~d	0,09	-0,44	-0,10	-0,15	-0,06	0,45	-0,10	-0,08	0,01	-0,06	0,04	0,02	0,54
Vprivacion~b	0,58	0,31	0,08	0,14	-0,18	0,12	-0,01	0,11	-0,12	0,00	0,04	-0,08	0,46
Vtrabajoin~l	-0,48	-0,08	0,12	0,50	0,02	0,40	-0,22	0,00	-0,08	-0,10	0,06	0,02	0,26
Vinclusi~ns	0,26	0,08	0,31	0,26	-0,02	0,08	0,07	-0,09	0,44	-0,29	-0,23	0,02	0,40
VProgramas	0,15	0,15	0,21	0,37	0,11	0,07	-0,11	0,10	0,54	0,06	0,01	-0,13	0,41
VResultado~l	0,21	0,21	-0,13	0,01	0,42	0,17	0,21	-0,36	-0,15	-0,04	-0,15	0,39	0,31
VeficaciaDNP	0,32	0,06	-0,06	0,31	0,15	0,30	-0,23	0,01	-0,07	0,18	0,33	-0,11	0,47
VProgrecur~s	0,25	0,27	0,13	-0,06	-0,13	-0,16	-0,03	0,33	0,32	0,20	0,17	-0,04	0,53
V Ejecuci~ns	0,04	0,05	0,03	-0,22	0,04	0,04	-0,22	-0,50	0,20	0,13	0,13	0,22	0,53
V Ejecuci~n	0,27	0,06	0,02	0,10	0,10	-0,03	0,17	0,34	-0,17	-0,28	0,11	0,28	0,56
V Ejecuci~nd	0,10	-0,01	0,02	0,09	0,05	0,06	0,12	0,44	-0,13	-0,44	-0,18	0,15	0,50
V Gastoenni~1	0,08	0,10	-0,17	0,07	0,54	-0,18	0,13	0,22	0,25	0,12	0,05	0,11	0,47
V Gastoenni~2	0,00	-0,04	-0,02	-0,19	0,22	0,33	0,52	-0,01	0,20	-0,12	0,05	-0,04	0,47
V Graduados~p	0,23	0,29	-0,08	-0,05	-0,11	0,04	0,11	-0,05	-0,05	-0,20	0,17	-0,43	0,57
Vprofesion~p	0,52	0,66	-0,07	-0,23	-0,01	0,04	0,02	0,00	0,02	0,04	-0,04	-0,01	0,24
VFuncionar~a	0,13	0,20	-0,05	-0,04	0,11	0,15	0,01	-0,09	-0,06	-0,09	-0,43	-0,50	0,45
V Cobertura~l	0,08	-0,23	-0,29	-0,01	0,12	0,16	0,26	0,09	0,27	0,35	-0,27	-0,02	0,47
V Cobertura~o	0,51	0,52	-0,18	-0,03	0,21	0,12	-0,20	-0,04	-0,12	0,08	-0,22	-0,02	0,26
V Penetraci~o	0,66	0,50	-0,09	0,06	0,08	0,13	-0,19	0,03	-0,08	0,08	0,00	0,09	0,22
V Roaming	0,09	0,12	-0,06	0,01	0,09	0,06	0,32	-0,23	0,13	-0,23	0,57	-0,07	0,41

Se evidencia que las variables con una mayor intensidad de color en el factor 1 parecieran estar relacionadas con las condiciones de vulnerabilidad de la población de NNA (hacinamiento, acceso a cuidado en la primera infancia, inasistencia escolar, rezago escolar, población étnica, población NNA y trabajo infantil), por lo que se puede afirmar que el factor 1 corresponde a la dimensión de Vulnerabilidad.

Por otro lado, las variables resaltadas en el factor 2 están claramente relacionadas con la disponibilidad de recursos de capital humano y tecnológico en el territorio (Profesionales graduados, funcionarios de planta, cobertura a internet urbano y penetración a internet). Por lo anterior, se puede concluir que el factor 2 corresponde a la dimensión de Recursos. En orden de relevancia el factor 5 parece estar relacionado con la gestión asociada a la administración de recursos (Resaltan variables como Gasto en niñez, desempeño fiscal); así como también al esfuerzo territorial en la administración de recursos asociados, por ejemplo, para asegurar las coberturas en vacunación (Pentavalente y triple viral).

El factor 8 se encuentra asociado a variables de ejecución de recursos (Programación de recursos y ejecución de SGP en educación y ejecución de SGP en Salud). Entre tanto, el factor 9 está relacionado con la gestión asociada a la planeación (Inclusión de aspectos de NNA en la política territorial, existencia de programas dirigidos a NNA en la entidad territorial) y en el factor 11 parece estar explicado por dos variables, el porcentaje de ejecución de productos del PND y el Roaming automático nacional. Esto puede mostrar la relación entre la conectividad de las entidades territoriales para realizar reportes y atender



las necesidades de la población, con la finalidad de poder cumplir los objetivos establecidos en su PND territorial.

Por otra parte, según los resultados, el factor 6 también parece recoger variables que expresan las condiciones de vulnerabilidad, esta vez más asociadas a la interseccionalidad, tales como población víctima del conflicto, población en condiciones de discapacidad, mortalidad infantil por causas de desnutrición y trabajo infantil. En este factor también aparece la variable gasto en niñez, lo que parece indicar que hay un esfuerzo institucional en destinar el gasto en niñez para atención especial de estas poblaciones.

El factor 3 agrupa variables de cobertura en vacunación las cuáles a su vez representan el esfuerzo institucional de las entidades territoriales para atender a la población de NNA. Estos indicadores dan cuenta de la gestión institucional en términos de articulación territorial en atención a las necesidades básicas de promoción de la salud y prevención de la enfermedad, propios de la entidad territorial.

Se encuentra el factor 4 y 7, recoger variables que expresan las condiciones de vulnerabilidad, esta vez más asociadas a la interseccionalidad, tales como NNA víctimas de violencia sexual y violencia intrafamiliar. En este factor también aparece la variable gasto en niñez, lo que parece indicar que hay un esfuerzo institucional en destinar el gasto en niñez para atención especial de estas poblaciones.

Es posible observar que la variable cobertura a internet rural no parece explicar significativamente ninguno de los factores, por lo que se descarta esta variable dentro del análisis. El factor 11 presenta significancia en las variables Eficacia DNP (que presenta la ejecución de productos en el PND) y la variable Rooming automático nacional; adicionalmente el factor 10 solo está determinado por la variable cobertura a internet rural, aunque con un valor propio inferior a 0.4. y en el factor 12 se observa la variable Resultados IDF. En ese sentido, los factores 10 y 12 al no presentar información significativa, son desestimados para el análisis del ICI.

Finalmente, dado que los factores relacionados con vulnerabilidad (factor 1) y recursos (factor 2) se encuentran claramente diferenciados; y que las variables que recogen el componente de Gestión parecen estar dispersas entre los factores 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 11 se realiza nuevamente un análisis Alpha de Cronbach para determinar la consistencia interna de estas dos dimensiones. Los resultados se presentan a continuación:

Resultados Alpha de Cronbach dimensión vulnerabilidad (factor 1)

Test scale = mean(standardized items)
 Average interitem covariance: .0100317
 Number of items in the scale: 7
 Scale reliability coefficient: 0.8444

Resultados Alpha de Cronbach dimensión recursos (factor 2)

Test scale = mean(standardized items)
 Average interitem covariance: .0043164
 Number of items in the scale: 5
 Scale reliability coefficient: 0.7385



Dado que para la dimensiones de Vulnerabilidad y Recursos el valor del Alpha supera el 0.5, se puede concluir que dichas dimensiones están claramente definidas, y cuentan con consistencia interna.

Ahora bien, no sucede lo mismo al analizar los factores asociados a la Dimensión de Gestión. Por ejemplo, al analizar los resultados del factor 8 y 9 por separado se obtiene lo siguiente:

Resultados Alpha de Cronbach dimensión gestión (factor 8)

Test scale = mean(unstandardized items)
Average interitem covariance: .0015094
Number of items in the scale: 3
Scale reliability coefficient: 0.0801

Resultados Alpha de Cronbach dimensión gestión (factor 9)

Test scale = mean(unstandardized items)
Average interitem covariance: .0191743
Number of items in the scale: 2
Scale reliability coefficient: 0.2488

Conforme a los resultados se evidencia que no hay consistencia interna en los factores asociados a la dimensión de gestión.

De acuerdo con lo anterior, donde no se evidencia consistencia interna en los factores asociados a la gestión; se agrupan las variables significativas en los factores relacionados con la gestión (factor 8), programación de recursos (factor 9 y 11), administración de recursos (factor 5), el esfuerzo territorial recogido en la gestión para la vacunación (factores 3 y 4) y las variables relacionadas con la interseccionalidad para la atención de poblaciones con necesidades especiales tales como condiciones de discapacidad y víctimas del conflicto, que requieren de un esfuerzo institucional diferencial (factor 6). Los resultados se presentan a continuación:

Resultados Alpha de Cronbach para las variables de los factores 3, 4, 5, 6, 8, 9 y 11

Test scale = mean(unstandardized items)
Reversed items: Vmortalidad Vdiscapacidad Vconflicto
Average interitem covariance: .0015148
Number of items in the scale: 17
Scale reliability coefficient: 0.3583

Si bien, el alfa no alcanza el valor de 0.5, ahora es significativamente más alto que si se tienen en cuenta estos factores por separado.

En este sentido, los factores 3, 4, 5, 6, 8, 9 y 11 se agruparon en una sola dimensión relacionada con los indicadores de Gestión, no solo considerando la perspectiva netamente económica, con indicadores de la programación y ejecución de recursos,



sino también, los relacionados con la gestión desde la articulación intra y extra sectorial al recoger variables asociadas al esfuerzo territorial para alcanzar coberturas en vacunación y atención a población con necesidades especiales (víctimas de conflicto, discapacidad, etc.). Ver tabla 7.

A la luz del análisis factorial exploratorio, se recomiendan los siguientes ajustes en la nueva metodología del ICI:

➤ Mantener una dimensión de vulnerabilidad asociada a las variables del factor 1. Sin embargo, a diferencia de la anterior metodología que solo tenía en cuenta la población de 0-17 años y la población étnica, en este nuevo análisis se incluyen variables como hacinamiento, acceso a cuidado en la primera infancia, trabajo infantil, inasistencia y rezago escolar.

➤ Mantener una dimensión asociada a disponibilidad de recursos de capital humano (profesionales, personal de planta y graduados); así como también recursos tecnológicos (cobertura y penetración de internet). En esta nueva propuesta además del acceso a internet, se tiene en cuenta un indicador que contempla la calidad a partir del número de suscriptores con acceso dedicado a internet, denominado penetración a internet.

➤ Redefinir, a partir de los resultados la Dimensión de gestión: en ese sentido se incluyen, además de variables relacionadas con la asignación y ejecución de recursos financieros (SGP, gasto público en niñez, programación de recursos, etc.); se adicionaron variables que capturan el esfuerzo institucional de la entidad territorial y al esfuerzo financiero considerando el objetivo de alcanzar cobertura en vacunación, así como también la atención a poblaciones especiales.



Tabla 7. Distribución de variables en las dimensiones del nuevo ICI

Vulnerabilidad		Recursos		Gestión			
Factor 1 (7 var)		Factor 2 (5 var)		Asociada a recursos (Factor 8, 9 y 11) (6 var)		Asociada a esfuerzo institucional (Factor 3,4,5,6) (12 var)	
V1	Hacinamiento	R1	Graduados en educación superior	G1	Programación de recursos	G6	Violencia Sexual
V2	Acceso a cuidado en primera infancia	R2	Profesionales en el municipio	G2	Ejecución SGP Educación	G7	Vacunación triple viral
V3	Inasistencia escolar	R3	Funcionarios de planta	G3	Inclusión de aspectos NNA en el PDT	G8	Cobertura pentavalente
V4	Rezago escolar	R4	Cobertura internet urbano	G4	Existencia de programas dirigidos a NNA	G9	Cobertura BCG
V5	Población 0-17 años	R5	Penetración de internet	G5	Ejecución SGP Salud	G10	Eficacia MDM
V6	Población NNA étnica			G6	Eficacia DNP	G11	Ejecución SGP alimentación escolar
V7	Trabajo infantil					G12	Mortalidad infantil por desnutrición
						G13	Víctimas de conflicto armado
						G14	Población NNA en condiciones de discapacidad
						G15	- Gasto público en niñez (1)
						G16	Resultados gestión IDF

5.3 Análisis Factorial Confirmatorio

Para establecer las ponderaciones de las variables dentro de cada una de las dimensiones se procede con un análisis confirmatorio a través de la metodología de Modelos Estructurales -SEM, en donde se relacionan las variables observables con las variables latentes (no observables) que en este caso corresponden a las dimensiones del ICI.

En este sentido, el análisis SEM restringe el peso de las variables con relación a una primera variable, para lo cual, a partir del análisis factorial confirmatorio se les asigna una participación a cada una de las variables que componen una dimensión, cuyo valor propio fue mayor en el análisis de Componentes Principales. Los resultados para la Dimensión de vulnerabilidad se muestran en la Tabla 8 en el anexo.

De la tabla 8 se resaltan los siguientes aspectos:

➤ Todas las cargas de los factores son estadísticamente significativas, por lo que estas variables son predictores significativos y positivos de la situación de vulnerabilidad de NNA.

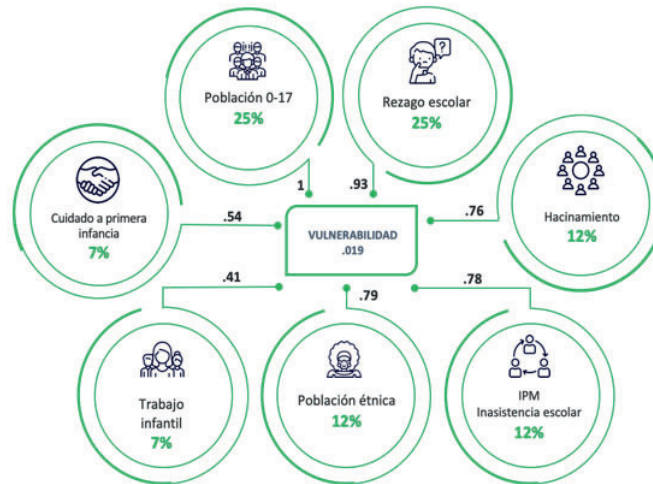
➤ A la luz de los resultados del modelo SEM, las variables de población de 0-17 años, junto con el rezago escolar son las de mayor peso al interior de la dimensión de vulnerabilidad con 1 y 0.93 respectivamente. Estas variables peso relativo en la dimensión del 25%.



➤ Siguen en su orden las variables de hacinamiento (0.76), inasistencia escolar (0.78) y población étnica (0.79). Estas variables se ponderan cada una con un peso relativo en la dimensión de 12%.

➤ Por último, las de menor peso relativo son, en su orden, el acceso al cuidado en primera infancia (0.54) y trabajo infantil (0.41). Estas variables se ponderan en la dimensión, con un peso relativo de 7% cada una.

Ilustración 1. Resultado del modelo SEM para la dimensión de condiciones de vulnerabilidad



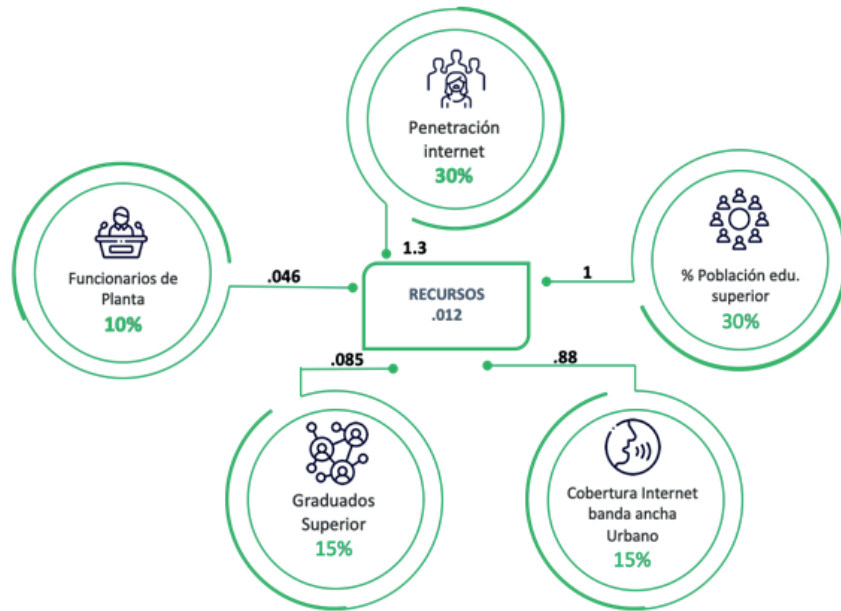
➤ Una vez más todas las cargas factoriales para las variables que se están considerando dentro de la dimensión de recursos son significativas y positivas.

➤ Las variables de mayor peso relativo, en su orden, son la penetración a internet (1.3) y la proporción de profesionales con educación superior (1.0). A estas dos variables se les asigna una ponderación de 30%.

➤ Siguen en su orden las variables de cobertura a internet urbano (0.88) y graduados en educación superior (0.085). Estas variables se ponderarán cada una con un peso relativo en la dimensión de 15%.

➤ Por último, parece tener menor relevancia la cantidad de personal de planta en la entidad territorial (0.046; en comparación a la calidad del capital humano y la disponibilidad de recursos tecnológicos). A esta variable se le asigna un peso de 10%. Ver tabla 9 del anexo.

Ilustración 2. Resultado del modelo SEM para la dimensión de recursos



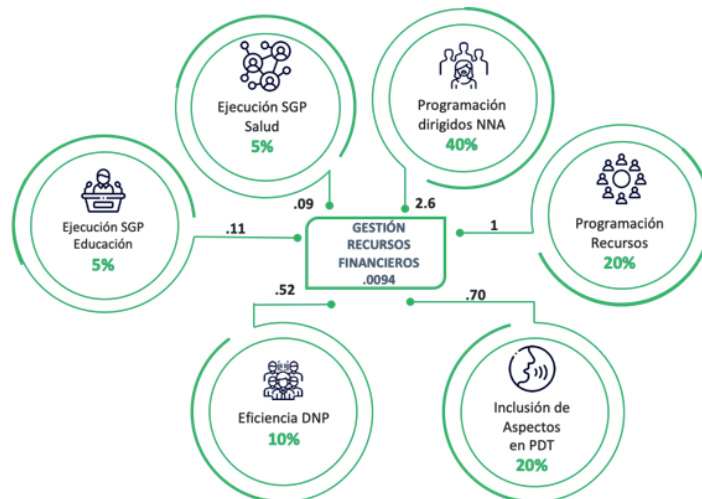
Finalmente, se realizó el análisis factorial confirmatorio para la dimensión de gestión. Dentro de las conclusiones sobresalen:

➤ Al considerar las variables de Gestión asociadas tanto a recursos como al esfuerzo institucional, no se alcanza convergencia para este modelo.






➤ Se realizó entonces el análisis SEM por separado para: i) la dimensión de gestión asociada a recursos y ii) la dimensión de gestión asociada a esfuerzo institucional

Los resultados para la dimensión de Gestión asociada a recursos se muestran en la tabla 10 del anexo y a continuación:

Ilustración 3. Resultado del modelo SEM para la dimensión de gestión asociada a recursos



A partir del anterior resultado se puede concluir que:

-  Todas las cargas de los factores son estadísticamente significativas, por lo que se mantienen estas variables dentro del análisis inicial.
-  La existencia de programas dirigidos a NNA (2.6) parece tener mayor peso dentro de la dimensión de gestión asociado a recursos. A esta variable se le asigna un peso de 40%.
-  La programación de recursos (1.0) y la inclusión de aspectos asociados a la niñez en los PDT (0.70) son las variables que en su orden cuentan con mayor carga. A estas variables se les asigna un peso relativo de 20% a cada una.
-  La eficacia DNP con la ejecución de productos en el PND (0.52) se le asigna un peso relativo de 10%.
-  Por último, las variables asociadas a la ejecución de SGP en salud (0.09) y educación (0.11) son las que cargan menos. A cada una se le asigna un peso relativo del 5%.

Los resultados asociados a la dimensión de Gestión relacionada con esfuerzo institucional se muestran a continuación:






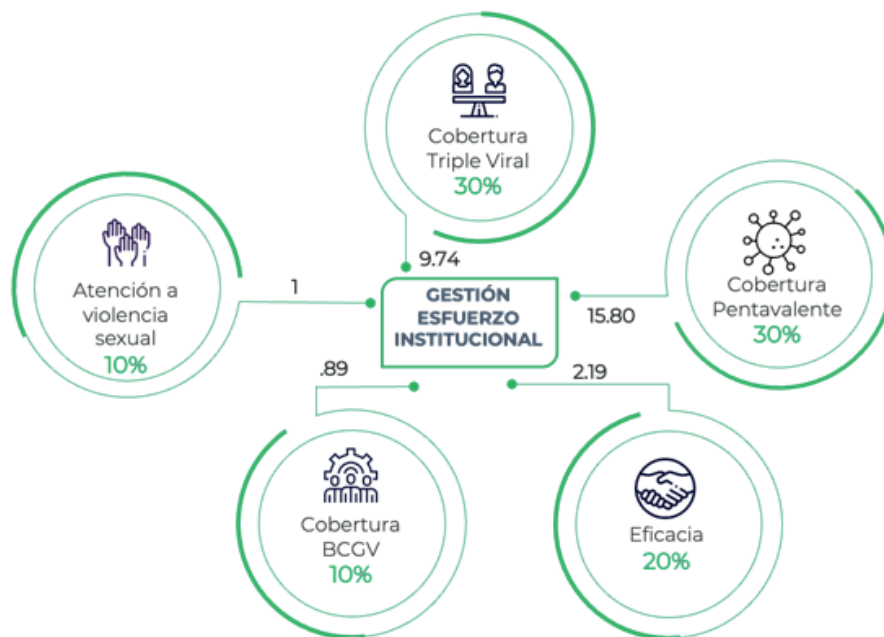
-  En los resultados del análisis SEM, las siguientes variables no resultan significativas, por lo que no se consideran dentro del cálculo del nuevo ICI: Ejecución SGP de alimentación escolar, mortalidad por causas de desnutrición, población NNA víctimas del conflicto, población en condiciones de discapacidad, gasto público en niñez y resultado del IDF.
-  Por lo tanto, esta dimensión de gestión queda integrado por cinco (5) variables: población víctima de violencia sexual, cobertura en vacunación triple viral, pentavalente y BCG; por último, eficacia MDM.
-  Dado que las dos variables que más cargan son cobertura pentavalente (15.8) y triple viral (9.74), a estas dos variables se les asigna una ponderación del 30%.
-  Sigue en su orden de carga la variable eficacia MDM (2.19). A esta variable se le asigna un peso relativo del 20%.
-  Por último, las variables significativas que menos cargan son la población víctima de violencia sexual (1.0) y cobertura BCG (0.89). Estas variables tienen un peso relativo cada una del 10%. Ver tabla 11 en anexo.



Ilustración 4. Resultado del modelo SEM para la dimensión de gestión asociada al esfuerzo institucional



5.4 Agregación cálculo del ICI

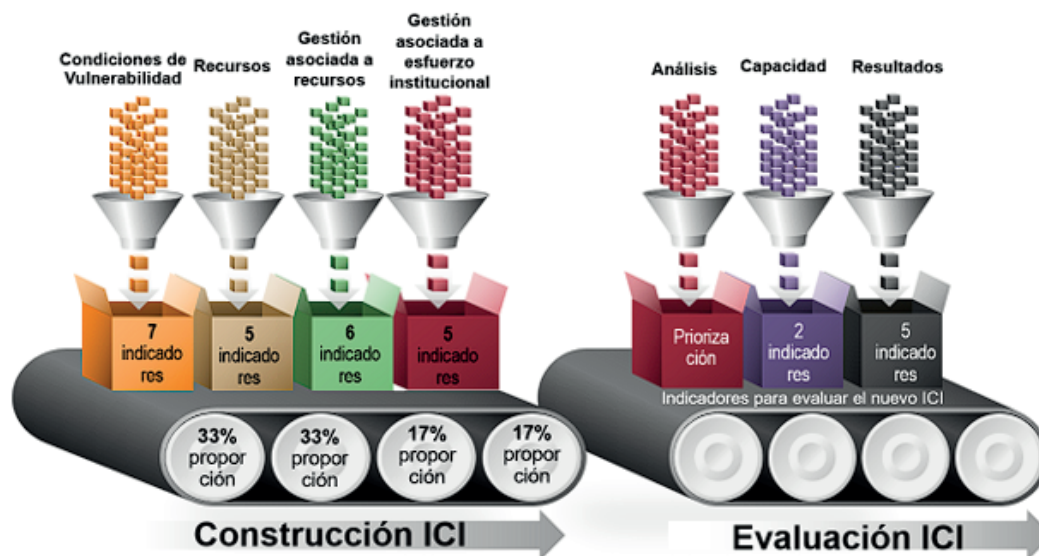
De acuerdo con el análisis factorial exploratorio combinado con el análisis factorial confirmatorio, la dimensión de gestión podría dividirse a su vez en dos subdimensiones, en este sentido se construye un índice compuesto por cuatro (4) dimensiones: i) Condiciones de Vulnerabilidad, ii) Recursos, iii) Gestión asociada Recursos y iv) Gestión Asociada a Esfuerzo Institucional.

La ponderación de estas dimensiones son las siguientes: a las dimensiones de condiciones de vulnerabilidad y recursos, se les asigna un peso relativo de $1/3$ a cada una; y a las dos dimensiones asociadas a gestión se les asigna un peso de $1/6$. Las primeras dos dimensiones con un peso relativo mayor dentro del ICI debido a que la consistencia interna de las variables que la componen fue superior a las de las variables que componen las dimensiones asociadas a la gestión en su conjunto.

A continuación, se presenta la nueva composición del ICI, a la luz de los resultados del análisis factorial:



Ilustración 5. Esquema de construcción y evaluación del nuevo ICI



La Ilustración 6 muestra la composición final del nuevo ICI según las cuatro (4) dimensiones. Se observa que, a diferencia de la metodología inicial del ICI, la nueva propuesta contempla diferentes pesos relativos de las variables que componen cada dimensión, a la luz de los resultados del análisis factorial.

Ilustración 6. Esquema de construcción y evaluación del nuevo ICI



Por lo anterior la nueva fórmula de cálculo del nuevo ICI es la siguiente:

$$[ICI] _mt=33\% * [Vulnerabilidad] _mt+33\% * [Recursos] _mt+17\% * [Gestión_Financiera] _mt+17\% * [Gestión_EsfuerzoInst] _mt$$



Ver tabla 12 con el análisis de transformación de la Dimensión de Vulnerabilidad.

5.5 Análisis de la metodologías y resultados agregados

5.5.1 Comparación estadística básica entre los resultados de las metodologías ICI 2020 y 2023

A continuación, se realiza una comparación de los resultados agregados obtenidos en la metodología inicial del ICI calculada para el año 2020 y la nueva metodología 2023. A partir del cálculo de estadísticas descriptivas, se pretende evidenciar a grandes rasgos las principales diferencias encontradas entre los resultados estimados, para con ello, justificar de manera cuantitativa la aplicación de la nueva metodología descrita en el presente documento.

Comparación de Variables.

En primera instancia y como propuesta de valor, se incluyeron variables más dinámicas (en el mayor de los casos), con mayor frecuencia de actualización y que tienen en cuenta la inserción de dimensiones consideradas por el grupo de trabajo como determinantes en cada uno de los componentes ya mencionados. Se puede contrastar que la base inicial de cálculo para el ICI 2020 tuvo en cuenta 31 variables, entre las que ya se incluyen el cálculo de los respectivos componentes y otros relevantes, mientras que, en la base actual, se tuvieron en consideración 56 variables también con los respectivos cálculos por Dimensiones, ver Tablas 13 y 14 en el anexo.

De las 31 variables evaluadas para el ICI 2020, el equipo consultor del DAPRE y la OEI seleccionaron 4 variables para la dimensión de vulnerabilidad (Porcentaje de la población de 0 a 17 años en la entidad territorial, Porcentaje de la población víctima de violencia en la entidad territorial, Porcentaje de personas en condición de discapacidad en la entidad territorial y Porcentaje de población étnica en la entidad territorial), para la dimensión de Gestión seleccionaron 6 variables (Inclusión de aspectos de la política pública en el diagnóstico, Presencia de programa dirigido a Primera Infancia, Infancia, Adolescencia y Familia en PDTs, Capacidad de programación de ingresos, Eficacia en el cumplimiento de metas del PDT, Ejecución SGP de educación y salud y Ejecución SGP de alimentación escolar) y en la dimensión de Recursos mantuvieron 3 variables (Porcentaje de personas en el municipio con educación superior, Personal de planta en la administración central x 100.000 hab y Cobertura de internet banda ancha en la entidad territorial) (OEI 2020).

De las 56 variables analizadas para el cálculo del nuevo ICI fueron seleccionadas 30 variables que pueden observar la tabla 4 en el anexo junto con el método de cálculo, fuente y periodicidad, y en donde se evidencia si pertenecían al cálculo anterior o si es un nuevo aporte.

Diferencia de Medias



La Tabla 15 muestra un resumen de medida central y dispersión. El nuevo ICI registra un valor mínimo de 0,18 en comparación a un valor mínimo del ICI 2020 de 0,22. Entre tanto, el valor máximo para el actual ICI alcanza los 0,78 una décima porcentual por debajo del máximo valor del ICI anterior (0,79).

Así mismo, el valor promedio del ICI calculado en 2020 se ubicó en 0,50 mientras que el valor promedio del nuevo ICI se ubica en 0,46.

Parte de la ampliación del rango desde el dato mínimo y el menor valor promedio del nuevo ICI podría estar presuntamente relacionado con efectos directos derivados de la pandemia del COVID-19 en gran parte de los indicadores que fueron contemplados en el presente análisis.

Nótese que la desviación estándar del nuevo ICI es inferior a la del ICI calculado en 2020. Esto se traduce en un indicador con mayor estabilidad y menor rango de volatilidad entre municipios, situación que puede ser explicada por la nueva asignación de porcentajes en los ya mencionados componentes.

Tabla 15. Estadísticas descriptivas comparativas entre el ICI 2020 y el nuevo ICI

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ICI 2020	1101	0,5077607	0,0966919	0,2269736	0,782998
ICI Met. 2023	1101	0,4625099	0,0806696	0,1803895	0,7967752
Diferencias	0	0,045	0,016	0,047	-0,014

La información estadística complementaria se puede revisar en la tabla 16 del anexo. Se observa una mayor concentración de datos y una menor dispersión en el centro en el nuevo ICI, en comparación con el ICI inicial; finalmente se observa que los mayores promedios del ICI se encuentran en la clasificación municipal C, G1 y G2 que a su vez son los de mayor capacidad. En todos los grupos se identifica una menor dispersión con el nuevo ICI.

Tabla 17. Comparación de Medias ICI 2020 - ICI Metodología 2023 por Grupo Clasificación DNP

Clasificación	Summary of ICI 2020			Summary of ICI Metodología 2023			Diferencias		
	Mean	Std. Dev.	Freq.	Mean	Std. Dev.	Freq.	Mean	Std. Dev.	Freq.
C	0,65824534	0,07604603	13	0,62073183	0,05105472	13	0,03751351	0,02499131	0
G1	0,55604713	0,09260933	217	0,52509473	0,08054616	217	0,0309524	0,01206317	0
G2	0,52845326	0,09426198	217	0,48179005	0,06434044	218	0,04666321	0,02992154	1
G3	0,50213564	0,09165431	218	0,4689691	0,05780658	218	0,03316654	0,03384773	0
G4	0,48726265	0,08344065	218	0,43132227	0,05453981	218	0,05594038	0,02890084	0
G5	0,45624739	0,08421859	218	0,39498764	0,06759953	217	0,06125975	0,01661906	1
Total	0,5077607	0,09669193	1101	0,4625099	0,08066955	1101			

Histogramas

Finalmente, en relación con la distribución de la muestra, si bien se puede observar un comportamiento similar entre ambos indicadores, es necesario enfocar que la concentración de los datos se encuentra principalmente en el rango 0,3-0,5 aproximadamente de acuerdo a la nueva metodología del ICI dada su menor dispersión,



pese a presentar un rango más amplio en relación a los datos mínimos. (Ver ilustración 8 en el anexo).

5.5.2 Resultados agregados metodología 2023 según dimensión y componentes

Comportamiento Agregado

A continuación, se presenta una visualización de los resultados del ICI, según dimensión y grupo de municipios. En un panorama general, es posible apreciar que los componentes en su mayoría presentan un comportamiento acorde al grupo de entidades territoriales delimitadas por capacidades desde el DNP :

➤ Valores más bajos en la dimensión de vulnerabilidad y más altos en el componente de condiciones protectoras para las clasificaciones C, G1, G2, los cuales, se consideran como aquellos que presentan la mayor articulación y capacidad institucional.

➤ Valores superiores para el grupo C en relación a la dimensión de recursos, desagregando la idea de mayor capacidad a nivel de capital humano y tecnológico en estas entidades. Disminución progresiva desde el grupo G1 hasta el G5, evidenciando de manera directa las falencias que se presentan en estos municipios en la caracterización de un capital humano y tecnológico que pueda influir en la toma de decisiones en estos municipios.

➤ Comportamiento decreciente y progresivo en la dimensión de gestión de recursos financieros, ampliamente explicado por la disponibilidad de estos en aquellos municipios catalogados en el DNP con menores capacidades institucionales.

➤ En contraste a la tendencia explicada con anterioridad, se evidencia que el grupo G3 presenta el valor más alto (pese a que estos valores presentan diferencias leves a nivel grupal), lo cual, puede estar asociado a algún tipo de efecto base en los datos, o, la posible presencia de medidas adecuadas de manera agregada en este grupo para esta Dimensión.

Tabla 18. Cálculo promedio por Dimensiones ICI 2023

Clasificación DNP	Promedio				
	Cond. Vulnerabilidad	Cond. Protectoras (*)	Recursos	Gestión Rec. Financ.	Gestión Esp. Inst.
C	↓ 0,14071651	↑ 0,85928348	↑ 0,36666673	↑ 0,82911681	↑ 0,44246114
G1	↓ 0,18931256	↑ 0,81068744	⇒ 0,24080482	⇒ 0,60267228	↑ 0,44498823
G2	↓ 0,19825968	↑ 0,80174031	↓ 0,13743459	↓ 0,56903098	↑ 0,44192391
G3	⇒ 0,20819391	⇒ 0,79180609	↓ 0,10704054	↓ 0,5664319	↑ 0,45284765
G4	↑ 0,27267613	↓ 0,72732387	↓ 0,09566514	↓ 0,49927624	⇒ 0,44034665
G5	↑ 0,32840882	↓ 0,67159118	↓ 0,06995254	↓ 0,46705683	↓ 0,41693268

(*) Condiciones Protectoras corresponde a modificación matemática relacionada a Condiciones Vulnerabilidad, como se menciona anteriormente.



Comportamiento Por Subcomponentes

Desagregando y especificando las variables que hacen parte de los componentes mencionados en la sección anterior, se procede a realizar un análisis que permita evidenciar la caracterización y desarrollo de estas, con el objetivo de visibilizar si el comportamiento que presentan estas en promedio presentan comportamientos agregados.

Vulnerabilidad

Teniendo en cuenta las siete (7) variables analizadas para la Dimensión de Vulnerabilidad, es posible inferir:

Se presenta, en promedio, un porcentaje mayor de población de 0-17 años en los grupos con menores capacidades, lo cual, puede derivar en un esfuerzo superior por parte de los municipios que según DNP cuentan con menores capacidades en realizar acciones e implementación de políticas con enfoque diferencial en este segmento poblacional.

Las variables rezago escolar, hacinamiento, inasistencia escolar, población étnica y trabajo infantil presentan un comportamiento esperado, con tendencia creciente en aquellos municipios con menores capacidades institucionales, lo cual, también es un claro indicio de cómo se deben concentrar esfuerzos priorizados en estas entidades territoriales y en esta población que presenta estas características.

Tabla 19. Cálculo promedio por subcomponentes ICI 2023 (Dimensión Vulnerabilidad)

Clasificación DNP	Promedio						
	Población 0-17 Años	Rezago Escolar	Hacinamiento	IPM Inasistencia Escolar	Población Étnica	Trabajo Infantil	Cuidado a Primera Infancia
C	↓ 0,21637695	↓ 0,15769231	↓ 0,16948841	↓ 0,10714286	↓ 0,04335705	↓ 0,05922396	↓ 0,06649892
G1	→ 0,31345724	↓ 0,22230223	↓ 0,16968007	↓ 0,12129691	↓ 0,06569995	↓ 0,10064842	↓ 0,07894397
G2	→ 0,31903459	→ 0,23470948	↓ 0,18545059	↓ 0,13700033	↓ 0,05994967	→ 0,13055127	↓ 0,06852868
G3	→ 0,32441918	→ 0,24948394	↓ 0,18622975	↓ 0,15485747	↓ 0,06283733	↑ 0,1674109	↓ 0,06469176
G4	↑ 0,4037871	↑ 0,31248089	↑ 0,26917168	↑ 0,2168886	↓ 0,11862275	↑ 0,20565073	→ 0,09485124
G5	↑ 0,4290767	↑ 0,36772273	↑ 0,3143232	↑ 0,26485352	↑ 0,28894644	↑ 0,21940378	↑ 0,13822731

Recursos

En la aproximación metodológica de calcular el capital humano y tecnológico a nivel municipal, con la inclusión de las cinco (5) variables analizadas para la Dimensión de Recursos, es posible inferir un comportamiento con tendencia a la baja al analizar cada uno de los grupos delimitados por DNP de municipios según sus capacidades institucionales, evidenciando que tanto la posible medición de capital humano como los recursos tecnológicos con los que cuentan los municipios presentan fuertes falencias que impiden la realización de acciones conjuntas en la generación de posibles mejores condiciones para NNA.



Tabla 20. Cálculo promedio por subcomponentes ICI 2023 (Dimensión Recursos)

Clasificación DNP	Promedio				
	Penetración Internet	% Población con Educación Superior	Cobertura Internet Urbana	Graduados de Universidad	Personal de Planta
C	↑ 0,48080291	↑ 0,59736443	↑ 0,15990702	↑ 0,07246934	↑ 0,0836007
G1	↑ 0,3645476	→ 0,345745	↑ 0,16458029	↓ 0,01740888	↓ 0,00418666
G2	↓ 0,22124592	↓ 0,20748017	↓ 0,05377116	↓ 0,00333235	↓ 0,0025124
G3	↓ 0,17740936	↓ 0,16346187	↓ 0,02860722	↓ 0,00193433	↓ 0,00197938
G4	↓ 0,15062702	↓ 0,15552055	↓ 0,02213779	↓ 0,00207924	↓ 0,00188321
G5	↓ 0,09791971	↓ 0,12653149	↓ 0,01602752	↓ 0,00039887	↓ 0,00153218

Gestión Asociada a Recursos

De acuerdo a las seis (6) variables contempladas en la Dimensión de Gestión Asociada a Recursos, se presentan como ideas generalizadas:

Los programas dirigidos a NNA, la programación de recursos, la inclusión de aspectos en PDT y la eficacia DNP, en promedio, presentan un comportamiento acorde de acuerdo a la clasificación municipal realizada por el DNP, con una tendencia a la baja desde el grupo C con los valores más altos, hasta el G5 con los mínimos, en promedio y de manera progresiva.

Es importante mencionar que, las diferencias presentadas entre categorías y particularmente en las variables inclusión de aspectos en PDT y Eficacia DNP no se encuentran tan pronunciadas como en las primeras dos variables mencionadas con anterioridad.

En relación a los recursos destinados desde el SGP Salud, se evidencia un comportamiento estable en los datos promedio. En SGP Educación, se presenta una tendencia decreciente desde la categoría C hasta la G5, aunque los datos no presentan diferencias muy marcadas.

Tabla 21. Cálculo promedio por subcomponentes ICI 2023 (Dimensión Gestión Asociada a Recursos)

Clasificación DNP	Promedio					
	Programas Dirigidos a NNA	Programación de Recursos	Inclusión de Aspectos en PDT	Eficacia DNP	SGP Salud	SGP Educación
C	↑ 0,84615385	↑ 0,88461538	↑ 0,88160919	↑ 0,84713846	↓ 0,33615029	↑ 0,71777984
G1	↓ 0,48387097	→ 0,61336406	→ 0,80906932	→ 0,7281682	→ 0,3456394	→ 0,69076852
G2	↓ 0,40825688	→ 0,60550459	→ 0,81659276	→ 0,69358211	↑ 0,35219559	→ 0,68681538
G3	↓ 0,45412844	↓ 0,52293578	→ 0,80408957	↓ 0,67595413	↑ 0,34901235	→ 0,68658847
G4	↓ 0,33486239	↓ 0,47018349	→ 0,77252096	↓ 0,65231651	↑ 0,35172415	→ 0,6794507
G5	↓ 0,359447	↓ 0,35437788	↓ 0,7142912	↓ 0,59804101	↓ 0,33875663	↓ 0,65604556

Gestión Asociada a Esfuerzo Institucional

Finalmente, al analizar las seis (6) variables que fueron tomadas en cuenta para la Dimensión de Gestión Asociada a Esfuerzo Institucional, es posible concluir:

Se evidencian esfuerzos, en promedio, similares en cuanto a la cobertura del esquema de vacunación que incluye triple viral, pentavalente y BCG (siendo esta última la que presenta la principal diferencia entre la categoría C y G5).

La Eficacia, adicional a la que se incluyó como cálculo directo realizado por DNP, presenta un comportamiento decreciente y progresivo desde la categoría C hasta la G5, evidenciando, como ha sido a lo largo de esta sección, una condición sobresaliente de la capacidad institucional de las principales ciudades en el territorio nacional.

Adicionalmente, en relación a la atención a población NNA víctima de violencia sexual, es evidente la necesidad por parte de aquellos municipios considerados con menor capacidad institucional de implementar algún tipo de accionar en la ejecución de prácticas diferenciadas sobre este segmento poblacional, puesto que las diferencias entre categorías se hacen evidente principalmente para los grupos G4 y G5.

Tabla 22. Cálculo promedio por subcomponentes ICI 2023 (Dimensión Gestión Asociada a Esfuerzo Institucional)

Clasificación DNP	Promedio				
	Cobertura Triple Viral	Cobertura Pentavalente	Eficacia	Cobertura BCG	Atención Población NNA Víctima de Violencia Sexual
C	↓ 0,4691296	↓ 0,38521841	↑ 0,78371393	↑ 0,18141978	↑ 0,11271974
G1	↑ 0,50772559	→ 0,42911478	→ 0,71344881	↓ 0,11143332	↑ 0,1010303
G2	↑ 0,51030965	↑ 0,43678562	→ 0,68832899	↓ 0,10151824	↑ 0,09977705
G3	↑ 0,52644109	↑ 0,46123976	→ 0,67443317	↓ 0,10241596	↑ 0,11415169
G4	↑ 0,50836141	↑ 0,44773601	→ 0,66977347	↓ 0,12067655	→ 0,07495075
G5	↑ 0,5151872	→ 0,43067385	↓ 0,58988302	↓ 0,12033135	↓ 0,03164621

5.5.3 Comparación con la Medición de Desempeño Municipal

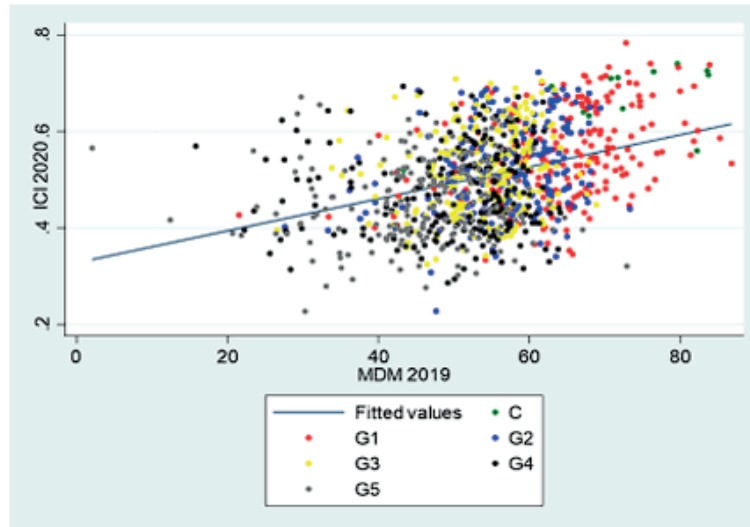
La ilustración siete (7) presenta un gráfico de dispersión que captura la relación entre el ICI y la Medición de Desempeño Municipal (MDM). El panel (a) de la gráfica muestra la relación entre el ICI en su versión 2020 y el MDM del año 2019. Entre tanto, el panel (b), muestra la relación entre el nuevo ICI y el MDM del año 2021. Esta relación es positiva y ascendente de acuerdo con la categoría de capacidad del municipio definida por el DNP: Donde C corresponde a las ciudades principales, G1 municipios con nivel alto de capacidades, G2 municipios con nivel medio-alto, G3 nivel medio, G4 nivel alto medio-bajo y G5 nivel bajo.

En cuanto a las categorías por capacidades, se evidencia que los municipios de mayor capacidad (C y G1) que se identifican con los puntos rojos y verdes son a su vez los que registran mayores valores de ICI y de MDM. Entre tanto, los de menor capacidad (G4 y G5) identificados con los puntos negros y grises, son a su vez los de menor puntaje en ambos indicadores. En la ilustración 9 del anexo se puede revisar separadamente la relación entre

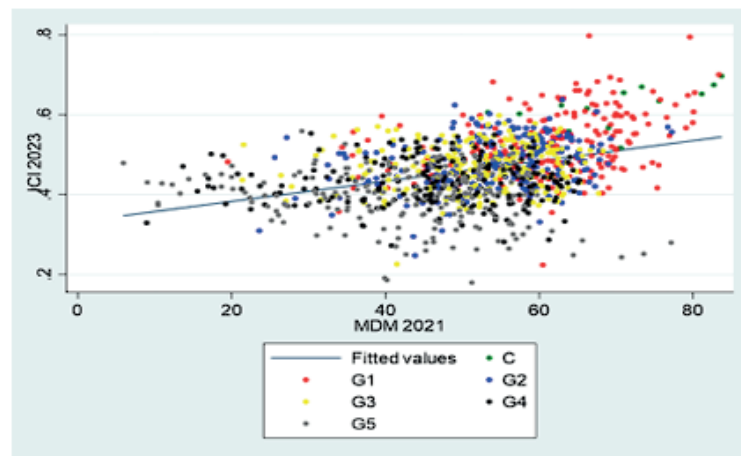
el ICI y el MDM, según grupos de capacidades de municipios (C, G1, G2, G3, G4 y G5).

Ilustración 7. Gráfico de dispersión entre ICI 2020 y MDM

Panel (a). Relación entre el ICI y el MDM



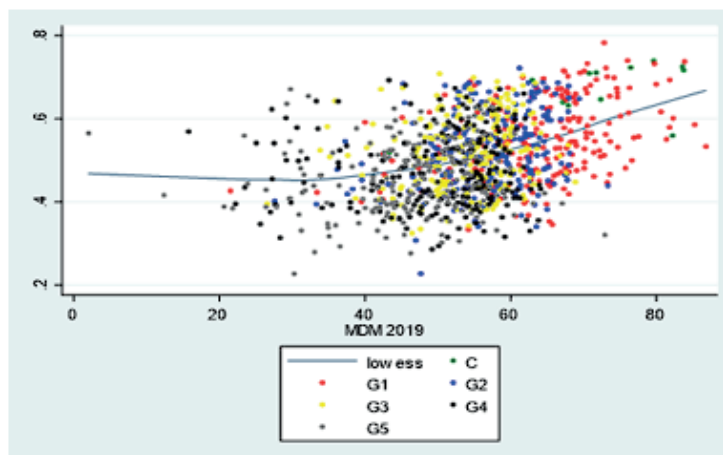
Panel (b). Relación entre el ICI 2023 y el MDM 2021



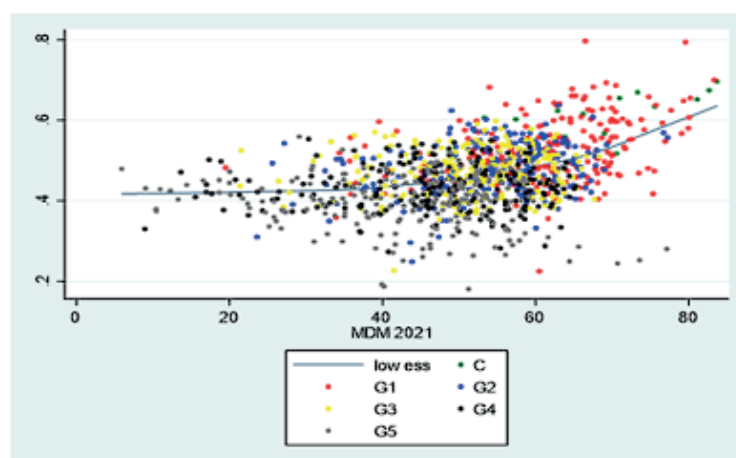
Esta relación positiva entre el ICI y el MDM se mantiene, incluso si se revisa a la luz de un ajuste no lineal que permite suavizar alguna de las características de los municipios, mediante un ajuste ponderado. La ilustración 8 muestra que incluso luego de realizar este ajuste, la relación positiva entre el ICI y el MDM se mantiene, tanto en la versión del ICI 2020, como en la nueva medición del ICI en 2023.

Ilustración 8. Gráfico de dispersión con ajuste no lineal entre ICI y el MDM

Panel (a). Relación entre el ICI 2020 y el MDM 2019



Panel (b). Relación el ICI 2023 y el MDM 2021



En síntesis, lo que nos sugieren estos resultados es que, a mayor desempeño municipal, entendido este como la capacidad de las entidades territoriales de gestionar recursos para conseguir resultados, mejor índice de capacidad institucional para las políticas dirigidas a NNA. Dicho resultado es una prueba de la robustez de la medición del nuevo ICI, dado que es de esperarse que los municipios con mayores capacidades sean a su vez los municipios con mejor desempeño.

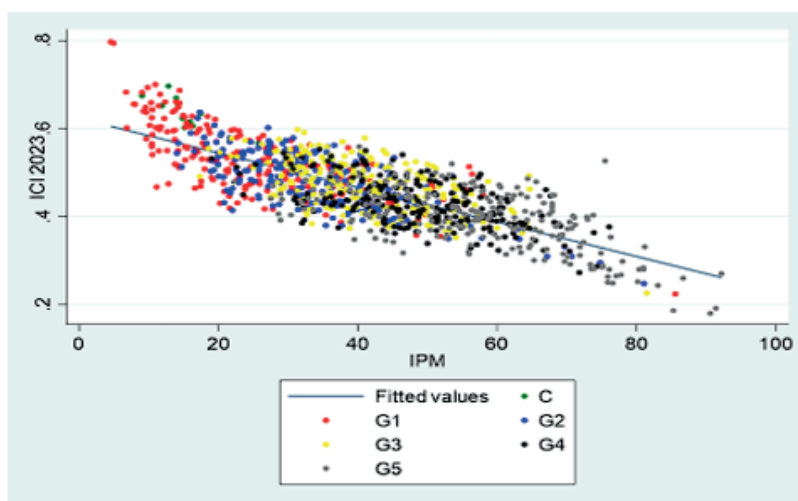
5.5.4 Comparación con variables de resultados

Pobreza multidimensional

La ilustración 10 muestra la relación entre el nuevo ICI y el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), según categoría del municipio. En términos generales, se evidencia que los municipios con menor ICI son a su vez los municipios con mayor incidencia de la Pobreza Multidimensional.

Estos resultados son consistentes de acuerdo con la categoría de capacidades que ostente el municipio. Aquellos con mejor capacidad pertenecientes a los grupos C y G1 (marcados en rojo y verde) son a su vez los que registran mejor indicador ICI y menor IPM. Entre tanto, aquellos municipios en las categorías G4 (media baja) y G5 (baja) son a su vez los municipios con menor ICI y mayor incidencia de la pobreza Multidimensional.

Ilustración 10. Gráfico de dispersión del ICI 2023 y el IPM 2022



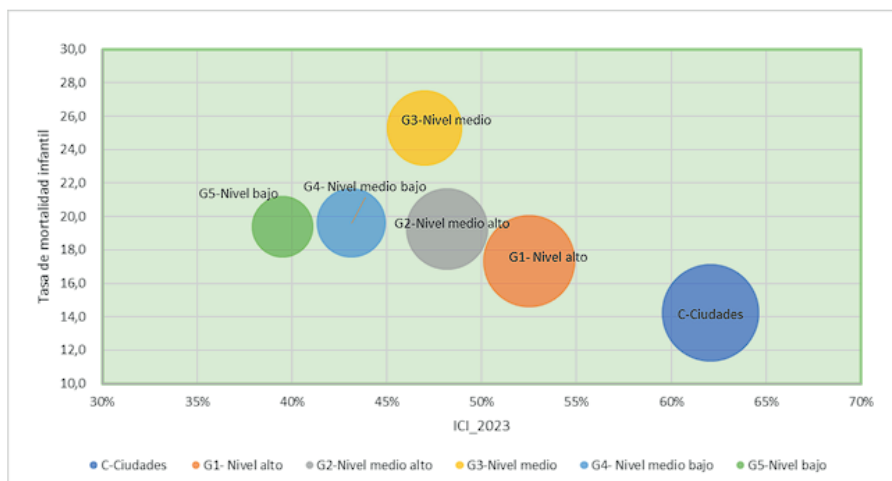
Resultados en salud

La ilustración 11 presenta la relación entre el cálculo del nuevo ICI y las tasas de mortalidad, según grupo de categoría municipal. En términos generales, los grupos de municipios con mejor ICI presentan a su vez menores tasas promedio de mortalidad. Las ciudades que registran un valor del ICI promedio del 62% a su vez registran las menores tasas de mortalidad infantil (14 por cada 100 mil hites). Esta cifra casi que se duplica para los municipios de nivel medio, los cuáles, pese a registrar mejores ICI que los de categoría media-baja y baja, registran mayores tasas de mortalidad. Lo anterior sugiere una intervención diferencial para prevenir la mortalidad infantil en el grupo de municipios G3 de nivel medio de capacidades. Parece haber un límite a partir del cual no necesariamente mayor desempeño institucional se traduce en mejores resultados

La relación entre mayor ICI y menor mortalidad es en cambio bastante claro para el grupo de municipios clasificados en los niveles medio-alto, alto y el grupo de ciudades.



Ilustración 11. Relación entre el nuevo ICI y las tasas de mortalidad infantil

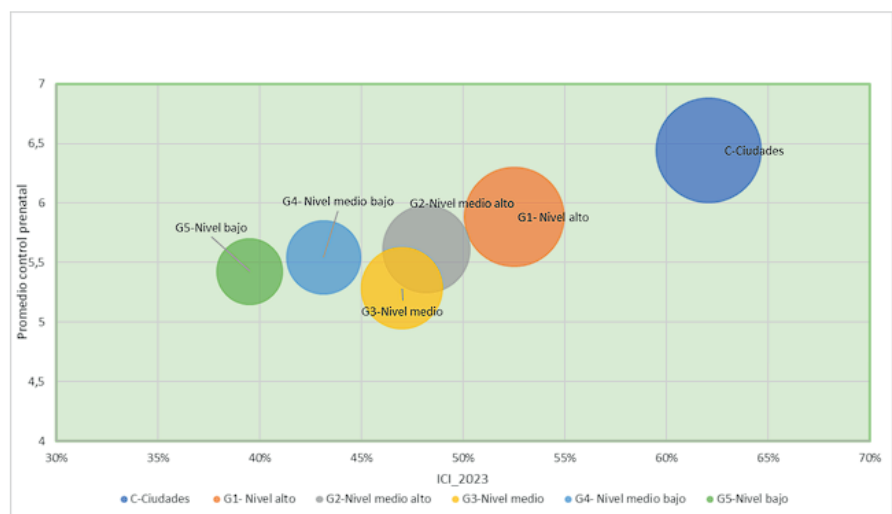


Así mismo, se evidencia que en aquellos municipios con mejores capacidades y mayores ICI a su vez hay mejor acceso al sistema de salud a través de mayores controles prenatales (ver ilustración 12). En promedio, una mujer que habita una ciudad capital tiene acceso a 7 visitas prenatales durante su periodo de gestación, en comparación con una mujer que habita en un municipio clasificado en el nivel bajo de capacidades donde el promedio de controles prenatales se ubica en 5.

Una vez más, se evidencia una trampa en el desempeño institucional para los municipios del nivel medio, en los cuales mayores capacidades institucionales no se traducen en mejores indicadores de acceso a salud.

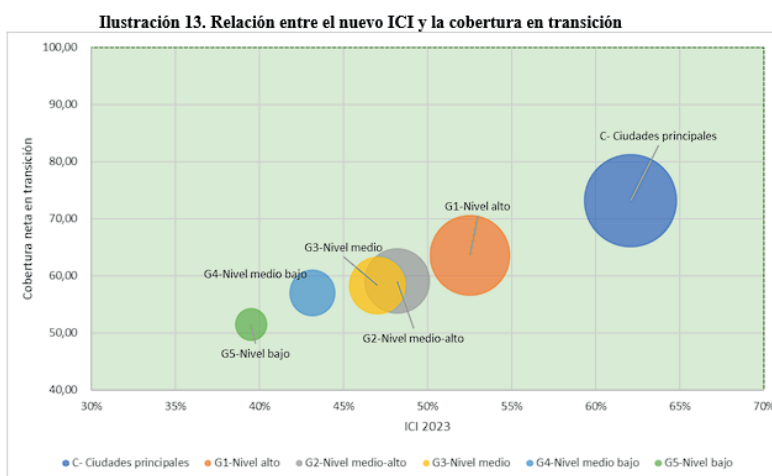
Asegurar el acceso y las coberturas a un control prenatal es un determinante fundamental de las condiciones futuras del niño.

Ilustración 12. Relación entre el nuevo ICI y el promedio de controles prenatales

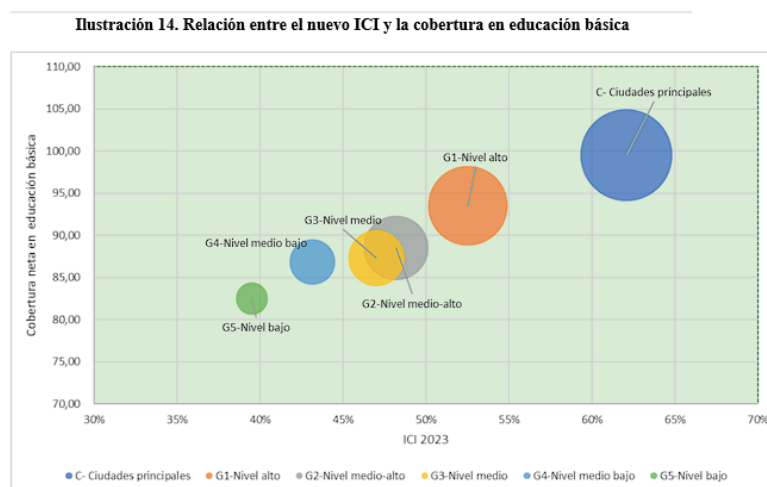


Resultados en educación

A continuación, se presenta la relación entre el puntaje del nuevo ICI y las coberturas en educación, según categorías de capacidades de los municipios. La ilustración 13 presenta esta relación con las tasas de cobertura neta en transición. En general, se evidencia que a mayor puntaje del ICI mejores coberturas en educación de la primera infancia. Una vez más el resultado para los municipios del nivel medio parece no diferenciarse de los municipios del nivel medio-bajo

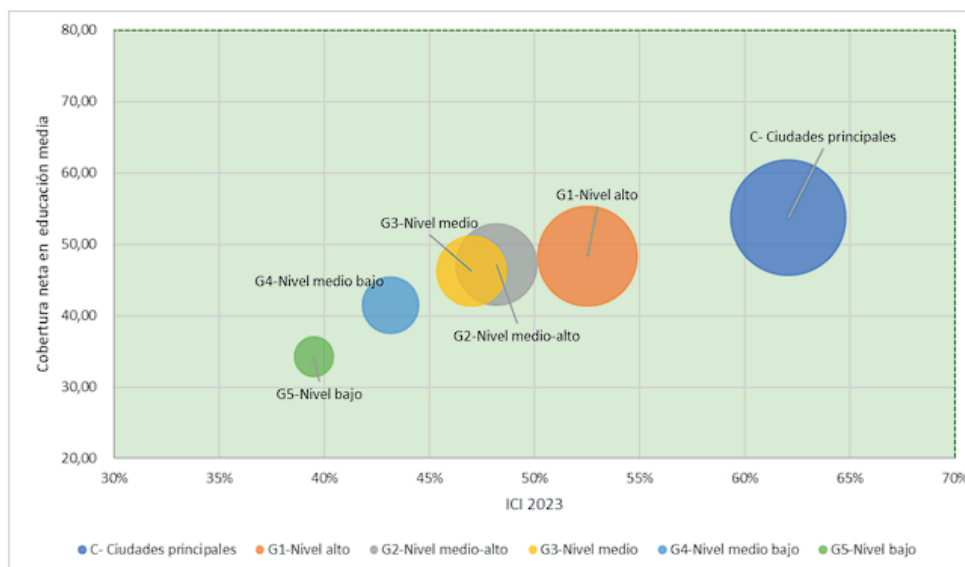


Las conclusiones se mantienen para el caso de las coberturas en educación básica. Mientras que en el grupo de ciudades las coberturas en educación básica ascienden al 100%; en el grupo de municipios de nivel bajo las tasas de cobertura promedio en educación básica se ubican en el 82%. Preocupa, una vez más, el grupo de municipios del nivel medio donde la tasa de cobertura promedio para educación media se ubica apenas un punto porcentual por encima del promedio para los municipios clasificados en el nivel medio-bajo (ver ilustración 14)



Por último, se analiza la relación entre el cálculo del nuevo ICI y las coberturas en educación media (ilustración 15). Los municipios con mejor puntaje ICI y clasificados en los grupos de nivel alto y ciudades principales registran las mayores tasas de cobertura en educación media. Este es el único indicador de resultado en donde el grupo de municipios de nivel medio se diferencia del grupo de municipios de nivel medio-bajo y bajo. Sin embargo, estas tasas de cobertura en educación media continúan siendo bajas para todos los niveles analizados, incluso, para el grupo de ciudades donde el promedio de cobertura en educación media no supera el 53%.

Ilustración 15. Relación entre el nuevo ICI y la cobertura en educación media



5.5.5 Resultados entidades territoriales

A continuación, se observan los resultados obtenidos del ICI 2023 en mapas de calor, tanto a nivel municipal como departamental. Esta información se encuentra clasificada por quintiles; es decir, que se dividen los datos en cinco partes que corresponden a los cuantiles (0,20; 0,40; 0,60 y 0,80). Entre mayor sea el valor del ICI (por ejemplo, para el quintil 1), mayor es el nivel de coloración del mapa.

Teniendo en cuenta lo anterior, el quintil con los mejores datos de ICI departamental son los del color azul oscuro, en esta clasificación se evidencian aquellos los departamentos con las mejores capacidades según el ICI, los cuales son Antioquia, Cundinamarca, Boyacá, Huila, entre otros. Y cada 20% se va deteriorando el puntaje del ICI, hasta llegar a los departamentos con menor ICI, en donde se puede evidenciar Chocó, Guainiá, Vichada y Vaupés, entre otros.

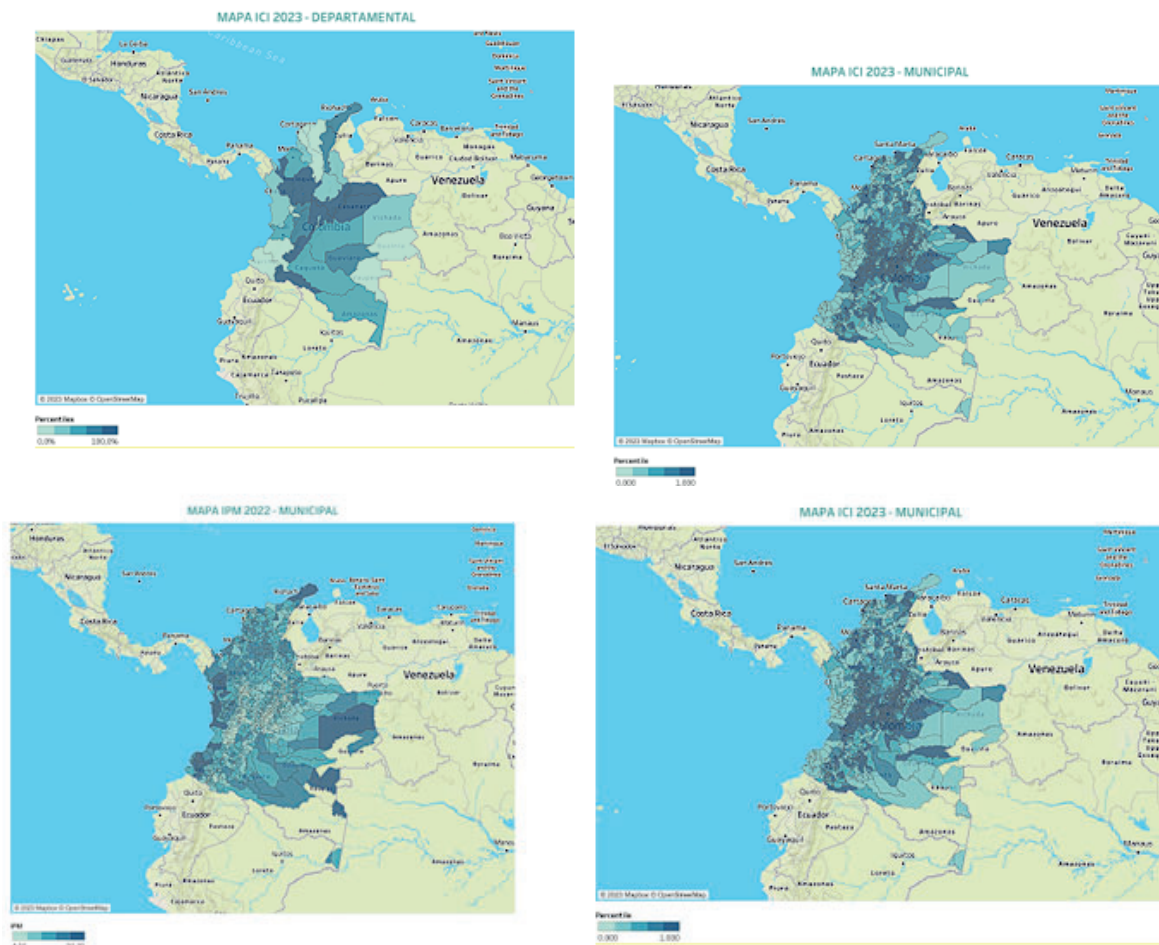
Ahora bien, a nivel municipal se encuentra una concentración de los mejores ICI alrededor del centro del país, contrario a lo que se evidencia en la Región del Pacífico y en gran parte de las Regiones de Amazonía y Orinoquía donde se encuentran los municipios con bajos

ICI.

Un dato que encontramos a nivel municipal es que el Municipio de Sabaneta en Antioquia, es el municipio que encabeza el ranking con la mejor puntuación de ICI en las dos versiones, en la versión ICI 2020 con 0,78 y en el ICI 2023 se encuentra con un puntaje de 0,80.

Por otro lado, se efectúa un análisis de los mapas del ICI y el Índice de Pobreza Multidimensional - IPM a nivel municipal, en este se encuentra que existe relación inversa, pues aquellos municipios donde la medición de la pobreza es mayor, se reflejan los municipios con menores ICI, y para los municipios donde la medición de la pobreza es menor, se reflejan aquellos municipios con mayores ICI.

Ilustración 16. Mapas de los quintiles (ilustración del documento 2020)



De acuerdo con los resultados obtenidos, se pueden identificar el listado de los municipios con mejor desempeño del ICI, particularmente los municipios de Antioquia y Cundinamarca lideran las primeras posiciones, como se puede observar en la tabla 23 a continuación:



Tabla 23. Listado de los primeros 10 municipios con mejor desempeño según el nuevo ICI

DPNOM	MPIONOM	ICI2023
Atioquia	Sabaneta	0,80
Atioquia	Envigado	0,79
Atioquia	Itagui	0,70
Atioquia	Medellín	0,70
Cundinamarca	La calera	0,69
Atlántico	Puerto Colombia	0,69
Cundinamarca	Chía	0,68
Cundinamarca	Cota	0,68
Atioquia	Copacabana	0,68
Bogotá, D.C	Bogotá, D.C	0,67

Al comparar el listado de posición del nuevo ICI, es de resaltar que internamente en la revisión de algunos indicadores de resultado, se observa para los municipios de Cota, La Calera (Cundinamarca) y Puerto Colombia (Atlántico) estos también lideran con un mayor puntaje en la cobertura neta de educación primaria. A su vez, Sabaneta y Envigado (Antioquia) están entre los 10 municipios con mayor número de controles prenatales y cuentan en sus municipios los registros de menor hacinamiento. Estos dos últimos municipios, junto con Itagüí, Copacabana (Antioquia), Chía, Cota, La Calera (Cund), Puerto Colombia (Atlántico) y Bogotá tienen los mayores porcentajes en el indicador de profesionales graduados, factor que tiene incidencia en que el desempeño de las entidades territoriales logre atender las necesidades de la población de manera más efectiva.



Se resalta que, en la identificación de resultados para aquellos municipios con buen desempeño, nuevamente observamos a Sabaneta, Envigado (Antioquia), Chía, Cota (Cund) y Bogotá D.C. liderando el listado con un menor IPM, y junto a Itagüí, Medellín (Antioquia) y Puerto Colombia (Atlántico) estos mismos también encabezan dichos resultados en el listado con el mejor ICI en el 2020. Los buenos resultados, se pueden ver jalonados a la calidad del internet en el territorio nacional identificable con el indicador de penetración de internet, donde lideran los municipios de Sabaneta, Envigado (Antioquia), Chía y La Calera (Cund).

Sobre los indicadores de capacidades, Bogotá D.C. lidera los resultados en relación al IDF, mientras que Medellín, Itagüí y Envigado (Antioquia) y Bogotá comparten el top 10 en los datos registrados para el MDM 2021.

Ahora bien, es de vital importancia realizar la otra cara de la moneda, para esto identificamos los resultados de menor a mayor con el nuevo ICI, como se observa en la tabla xx, donde se ubican municipios de Chocó, Nariño y Vaupés, sobre quienes se deben encaminar acciones conforme a los siguientes resultados:

Tabla 24. Listado de los últimos 10 municipios según el nuevo ICI.

DPNOM	MPIONOM	ICI2023
Chocó	Alto Baudó	0,18
Nariño	Maguí	0,19
Vichada	Cumaribo	0,19
Vaupés	Taraira	0,22
Antioquia	Murindó	0,23
Chocó	El Litoral del San Juan	0,24
Vaupés	Carurú	0,25
Chocó	Medio Atrato	0,25
Nariño	El Charco	0,25
Chocó	Medio Baudó	0,25



Dentro de las principales observaciones, en el listado con la mayor tasa de mortalidad infantil coinciden los municipios Alto Baudó, El Litoral del San Juan (Chocó) y Taraira (Vaupés). Así mismo, los factores que hacen que no se cuente con un buen desempeño de los entes territoriales obedece a la identificación de mayor pobreza multidimensional que se registra en los municipios de Cumaribo (Vichada), Alto Baudó y El Litoral del San Juan (Chocó), Taraira y Carurú (Vaupés), Manguí (Nariño), Murindó (Antioquia).

A su vez, son los municipios de Taraira, Carurú (Vaupés), Manguí (Nariño) y El Litoral del San Juan (Chocó) según los registros quienes presentan una menor cobertura de educación primaria y repiten en la misma región los municipios de Cumaribo (Vichada) y Medio Atrato (Chocó) con una menor cobertura de vacuna pentavalente.

Finalmente, los municipios de Alto Baudó (Chocó), Cumaribo (Vichada) y Taraira (Vaupés) también presentan en una mayor tasa de hacinamiento y este último ocupa el primer puesto de menor a mayor, con la peor calidad de internet (penetración de internet fijo), que puede ser explicado por su alta ruralidad y mayor presencia de comunidad indígena, consecuente con los bajos resultados en el cálculo del nuevo ICI.

Lo anterior permite evidenciar, que el puntaje de los municipios con el nuevo ICI es coincidente con otros indicadores de capacidades y resultados, lo que converge en un buen aproximador de la capacidad institucional que deberá ser abordada por el ICBF; dando un panorama de cuáles regiones por su ubicación geográfica como lo es el sur occidente del país y el litoral pacífico debe ser revisado y atendido de manera diferencial.

También es importante resaltar que la dimensión de recursos que más aporta al resultado del nuevo ICI y logra identificar cual es la gestión, como están volcados los esfuerzos para atender la población NNA, por tal motivo los entes territoriales con mayor ICI se identifican por los altos resultados en los indicadores de Porcentaje de Estudiantes Graduados en Educación Superior y su calidad del internet (porcentaje de penetración fija de internet), como se observa en la tabla 25 en el anexo.





6. Recomendaciones



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

A continuación, se resumen las principales recomendaciones metodológicas y de política pública a partir de los resultados del nuevo ICI.

6.1. Recomendaciones metodológicas

Como resultado de un proceso exhaustivo en la consulta y estandarización de variables que capturan las dimensiones que hacen parte del ICI, se generó la consolidación de una base de datos con mayor dinamismo, frecuencia de actualización, significancia y relevancia estadística, entre otros. No obstante, lo anterior y para una futura versión del ICI se debe evaluar la posibilidad de incorporar nuevas variables que capturen mejor lo que se pretende medir, sobre todo en lo relacionado con el componente de gestión.

Con respecto a la consulta y disponibilidad de información en fuentes o datos abiertos mediante portales especializados, si bien, se ha evidenciado una mejora en cuanto a la publicación de información por parte de instituciones gubernamentales, como el ICBF, o las propias entidades territoriales, aún existen dificultades que permiten visibilizar y cuantificar, al menos de manera preliminar, fenómenos sociales y cualquier evento coyuntural por la falta de acceso a datos abiertos. Por ejemplo y de manera específica, desde la dimensión de Recursos, existe un gran margen de oportunidad en el acceso a la información, toda vez que las entidades territoriales contemplen la relevancia de medir, publicar y analizar información desagregada en los sectores rurales, los niveles educativos y temas de conectividad, entre otros.

Dada la rigurosidad y transversalidad del ICI este puede considerarse como un insumo que posibilite la articulación entre diferentes instituciones a nivel nacional-local y las entidades territoriales. Podría considerarse a su vez como un punto de partida para la exploración de diferentes alternativas de comparación a nivel de dimensiones, proxies o variables contempladas, entre entidades territoriales o entre otros agentes de interés, con el objetivo de escalar acciones en conjunto relacionadas con la política de NNA.

6.2. Recomendaciones de política

A la luz de los resultados del nuevo cálculo del ICI parece haber una estrecha relación entre mayores capacidades institucionales y mejores resultados. En general, los municipios con mayores puntajes del ICI a su vez registraron mejores indicadores de desempeño fiscal, menor incidencia de la pobreza multidimensional, mejores indicadores de acceso a salud y mayores coberturas en educación.

Sin embargo, el análisis de resultado por grupo de municipios según capacidades advierte que, para el grupo de municipios de nivel medio (G3), mejores capacidades no necesariamente se traducen en mejores resultados: estos municipios registraron, en promedio, mayores tasas de mortalidad infantil y menores tasas de cobertura en educación básica y transición que los municipios clasificados en los niveles medio-bajo y bajo. Esto sugiere la necesidad realizar un especial seguimiento en aquellos municipios de nivel medio, fortalecer las capacidades enfocadas en la población NNA de estos municipios



y hacer un minucioso seguimiento a la gestión.

En cuanto a los municipios de categoría media-baja (G4) y baja (G5), evidentemente los indicadores de resultado se distancian de los obtenidos por los municipios de nivel alto (G1) y las ciudades principales (C). En este grupo de municipios se requiere continuar con políticas de fortalecimiento institucional, tanto a nivel de recursos económicos como a nivel de capacidades.

Por último, para el grupo de municipios de categoría alta (G1) y ciudades (C), si bien, parece haber una clara relación directa entre mayores capacidades y mejores resultados; particularmente en lo referente a coberturas en educación media todavía hay un margen significativo de mejora en donde se sugiere enfocar los esfuerzos.





7. Conclusiones



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

Conclusiones

El presente documento realiza una nueva propuesta metodológica del ICI, partiendo de una definición de criterios acordados entre el equipo consultor y el grupo del ICBF; así como también, de un análisis factorial riguroso que permite proponer nuevas ponderaciones y dimensiones dentro del nuevo ICI, y la inclusión de nuevas variables.

Dentro de las principales conclusiones, se destacan:

1. La inclusión de una nueva dimensión asociada a la Gestión que permite evidenciar el esfuerzo institucional de las entidades territoriales desde la articulación intra y extra sectorial, más allá de la disponibilidad y ejecución de recursos financieros. La nueva dimensión denominada “Gestión asociada al esfuerzo institucional” estaría integrada por las variables de cobertura en vacunación (Pentavalente, Triple viral, BCG); atención a población especial (NNA víctimas de violencia sexual) y eficacia MDM.
2. Entre tanto, la dimensión de “Gestión asociada a recursos” sería el equivalente a la antigua dimensión de Gestión del ICI 2020. En la nueva metodología del ICI se descarta dentro de esta dimensión la variable de Ejecución SGP de alimentación escolar dado que no resultó estadísticamente significativa.
3. La revisión de nuevas fuentes permitió la inclusión de variables adicionales dentro de cada dimensión, entre ellas se resaltan las variables de hacinamiento, trabajo infantil, acceso a cuidado en primera infancia, rezago e inasistencia escolar dentro de la dimensión de vulnerabilidad; así como también la inclusión del indicador de calidad con la penetración a internet en la dimensión de recursos.
4. Se destaca la eliminación de variables con menor carga en el análisis factorial exploratorio como la cobertura del internet rural; así como la ejecución alimentación escolar, población NNA víctimas del conflicto, población en condiciones de discapacidad, gasto público en niñez y resultado de desempeño fiscal, debido a que ninguna de estas variables pareciera cargar significativamente en alguna dimensión, de acuerdo con el análisis factorial confirmatorio.
5. Es así como la nueva medición del ICI que se compone de cuatro (4) dimensiones: Condiciones de Vulnerabilidad, Recursos, cada una con un peso relativo de 1/3; y las dos dimensiones asociadas a gestión esfuerzo institucional y recursos, cada una con un peso dentro del ICI de 1/6.
6. Un análisis de resultados revela una fuerte correlación entre el cálculo del nuevo ICI y el MDM; dado que a mayor categoría de capacidades del municipio mayor es el valor del indicador.
7. Así mismo, se encuentra una relación positiva entre el nuevo ICI y algunas variables



de resultado como el número de controles prenatales y las tasas de cobertura neta en educación.

8. Por otro lado, se evidencia una correlación inversa entre el nuevo ICI y el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Esta relación inversa también aplica para variables como la mortalidad infantil.

9. El análisis estadístico descriptivo revela una menor dispersión en los datos del nuevo ICI, así como también mayor concentración en el centro de la distribución y menores promedios frente al ICI inicial.

10. Sin embargo, el análisis de resultado por grupo de municipios según capacidades advierte que, para el grupo de municipios de nivel medio (G3), mejores capacidades no necesariamente se traducen en mejores resultados: estos municipios registraron, en promedio, mayores tasas de mortalidad infantil y menores tasas de cobertura en educación básica y transición que los municipios clasificados en los niveles medio-bajo y bajo. Esto sugiere la necesidad realizar un especial seguimiento en aquellos municipios de nivel medio, fortalecer las capacidades enfocadas en la población NNA de estos municipios y hacer un minucioso seguimiento a la gestión.

11. Es importante resaltar que la dimensión de recursos es la que más aporta al resultado del nuevo ICI y logra identificar cual es la gestión de los entes territoriales con mayor ICI a expensas de los altos resultados en los indicadores de Porcentaje de Estudiantes Graduados en Educación Superior y su calidad del internet (porcentaje de penetración fija de internet).

12. En términos generales, los resultados obtenidos con el nuevo ICI municipal son congruentes con otros indicadores de capacidades (MDM) y de resultado (IPM y tasas de cobertura), lo que lo consolida como una herramienta de priorización para el ICBF que le permitirá enfocar acciones e incidencia política en los municipios de menor capacidad institucional.
















Bibliografía












Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

-  Alonso, G. (2007). Capacidades estatales, instituciones y política social. Recuperado de: https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=MKxmRLf7jwcC&oi=fnd&pg=PA6&dq=+Capacidades+estatales,+instituciones+y+pol%C3%ADtica+social+alonso&ots=ZEGJPTXJn1&sig=rFXn1ZD6LH1YzmfFtXo_Utpkhi0#v=onepage&q&f=false
-  Banco Mundial. (13 de Abril de 2020). Gobernanza. Panorama General. Estrategia. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/topic/governance/overview#2>
-  Banco Mundial. (23 de Junio de 2023). Gobernanza. Panorama General. Contexto. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/topic/governance/overview#1>
-  Comisión de Regulación de Comunicaciones-CRC-(2023). Tráfico de Roaming Automático Nacional Reportado por el Proveedor de Red Visitada (2023). Recuperado de: <https://postdata.gov.co/dataset/roaming-autom%C3%A1tico-nacional/resource/38762b33-281a-4919-8c7d-0cdc2659af13#{}>
-  Completa, E. R. (30 de marzo de 2016). Capacidad Estatal, Brechas De Capacidad Y Fortalecimiento Institucional. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v29n87/v29n87a03.pdf>
-  Congreso de La República. Ley 1098 de 2006 (Código de la Infancia y la Adolescencia). Recuperado de: <https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/codigoinfancialey1098.pdf>
-  Constitución política de Colombia (1991). Artículo 2. Segunda Edición, Legis.
-  Corte Constitucional de Colombia (2014). Sentencia C-586/14 M.P. María Victoria Calle Correa. Recuperado de: https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/concepto_icbf_0000064_2015.htm
-  Corte Constitucional de Colombia (2014). Sentencia T-701/17 M.P. Recuperado de: <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2017/T-701-17.htm>
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP (2023). Plan Nacional de Desarrollo “Colombia Potencia Mundial de la Vida”. Recuperado de: <https://www.dnp.gov.co/plan-nacional-desarrollo/pnd-2022-2026>
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP (2022a). Boletín de resultados Índice de Desempeño Fiscal 2021, nueva metodología, Departamento Nacional de Planeación -Dirección de Descentralización Y Fortalecimiento Fiscal. Julio 2022. Recuperado de: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/Desempeno_Fiscal/Boletin_Resultados_Indice_Desempeno_Fiscal_2021.pdf



-  Departamento Nacional de Planeación, (DNP, 2022b). Trazador Presupuestal De Primera Infancia, Infancia Y Adolescencia, Primer Informe de Seguimiento Recursos de inversión 2021 y Programación 2022, Departamento Nacional de Planeación – DNP, Recuperado de:
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/Trazador_Presupuestal_de_Primer%20Infancia_Infancia_Adolescencia.pdf
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP (2022c). Informe de resultados del seguimiento a los planes de desarrollo territorial 2021, Subdirección General de Descentralización y Desarrollo Territorial, Dirección de Ordenamiento y Desarrollo Territorial, Subdirección de Planeación Territorial, noviembre de 2022, Recuperado de:
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/KPT/Informe%20resultados%20eficacia%202021.pdf>
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP-2021. Actualización en la clasificación municipal por capacidades iniciales Informe de resultados. Bogotá, Julio 2021. Recuperado de:
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/MDM/Informe%20ajuste%20clasificacio%CC%81n.pdf>
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP (2018a). CONPES 3918. Recuperado de : www.dnp.gov.co
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP (2018b). Plan Nacional de Desarrollo: Pacto por Colombia, Pacto por la equidad. Recuperado de : Departamento Nacional de Planeación, DNP (2018). Recuperado de : www.dnp.gov.co
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP (2017). Medición del Desempeño Municipal (MDM). Recuperado de : Departamento Nacional de Planeación, DNP (2017). Recuperado de : www.dnp.gov.co
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP (2017). Índice de Desempeño Fiscal (IDF). Recuperado de : Departamento Nacional de Planeación, DNP (2017). Recuperado de : www.dnp.gov.co
-  Departamento Nacional de Planeación, DNP (2007). Instrumentos para la gestión pública territorial por resultados. Bogotá. Recuperado de:
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/Instrumentos%20gesti%C3%B3n%20resultados.pdf>
-  DNP. (s.f.). Políticas Sociales Transversales-Infancia y adolescencia. Recuperado de:
<https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-social/pol%C3%ADticas-sociales-transversales/Paginas/infancia-y-adolescencia.aspx>
-  DNP. (2023, 3 8). DNP-TERRIDATA. Recuperado de:



<https://terridata.dnp.gov.co/>

➤ DNP. (s.f.). Marco Normativo para la Gestión Territorial. Recuperado de: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Fortalecimiento-Gestion-y-Finanzas-Publicas-Territoriales/marco-normativo-para-la-gestion-territorial>

➤ DNP. (Noviembre de 2004). GESTIÓN PÚBLICA LOCAL. Recuperado de: <https://repositoriocdim.esap.edu.co/bitstream/handle/123456789/8552/7613-1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

➤ DNP. (s.f.). Políticas Sociales Transversales-Infancia y adolescencia. Recuperado de: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-social/pol%C3%ADticas-sociales-transversales/Paginas/infancia-y-adolescencia.aspx>

➤ Función Pública, 2021. Medición del Desempeño Institucional Vigencia 2021 Lista Índices de Gestión y Desempeño, Función Pública, Recuperado de https://www.funcionpublica.gov.co/documents/28587410/41206196/Indices_gestion_y_desempeno_2021.pdf/286b7e85-fc86-4073-6e31-7fb4654f9144?t=1652393165602

➤ ICBF, 2020. Análisis de Inclusión de la Niñez y las Familias en los Planes de Desarrollo Territorial 2020-2023. Recuperado de: https://portalsuin.icbf.gov.co/sites/suin/Documents/03_analisis_pdt_2020_2023.pdf

➤ ICBF, 2020. Informe general y fichas territoriales de análisis de los planes de Desarrollo territorial 2020-2023. Disponible en: <https://suin.icbf.gov.co/sites/suin/informes>

➤ ICBF. (2018). Política Nacional De Infancia Y Adolescencia 2018-2030. Recuperado de: https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/politica_nacional_de_infancia_y_adolescencia_2018_-_2030.pdf.

➤ ICBF, 2018. Los principales logros y retos son el insumo esencial para adelantar los diálogos ciudadanos con niños, niñas y adolescentes. Ver Orientaciones de la Fase 3 para cada momento del curso de vida. Consultar dimensión de gobernanza en: https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/politica_de_apoyo_y_fortalecimiento_a_las_familias-marzo2018.pdf

➤ ICBF, 2012. Informe de Rendición Pública de Cuentas Nacional sobre la Garantía de los Derechos de la Niñez y el Fortalecimiento Familiar, Instituto Colombiano De Bienestar Familiar – ICBF, Recuperado de: https://suin.icbf.gov.co/sites/suin/Documents/QuienesSomos/informe_de_rpc_para_la_garantia_de_derechos_de_ninos_nina_y_adolescentes_2012-2017.pdf

➤ Ley 1804 de 2016, “Por la cual se establece la política de Estado para el Desarrollo



Integral de la Primera Infancia de Cero a Siempre y se dictan otras disposiciones”, del 2 de agosto de 2016, Recuperado de:

https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/ley_1804_2016.htm

➤ Ministerio de Salud y Protección Social, MSPS (2015). Resolución 518. Recuperado de: <https://minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/resolucion-0518-de-2015.pdf>

➤ Organización de Estados Iberoamericanos, OEI (2020). Documento consolidado con el marco conceptual, metodológico y resultados del cálculo del índice de capacidad institucional en las 1.133 entidades territoriales en la gestión de las políticas públicas territoriales dirigidas a la primera infancia, infancia, adolescencia y las familias, comprendiendo las realidades y particularidades de las diferentes entidades territoriales. Recuperado de: <https://www.icbf.gov.co/portalsuin>

➤ ONU (1989) Convención de los derechos del niño fue aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, Nueva York. Recuperado de: www.unicef.org

➤ ONU. (2023, 02 15). ONU. From ONU:

➤ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>
ONU. (2023, 3 3). ONU. Recuperado de ONU:

➤ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/hunger/>
ONU. (2023, 3 4). ONU. Recuperado de ONU:

➤ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/health/>
ONU. (2023, 3 12). ONU. Recuperado de ONU:

➤ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/education/>
ONU. (2023, 3 20). ONU. Recuperado de ONU:

➤ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/gender-equality/>

➤ PNUD. (Septiembre de 2008). Apoyo al desarrollo de capacidades-El enfoque del PNUD. Recuperado de: https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/publications/SP_brochure_Apoyo%20a%20DC_Enfoque%20del%20PNUD.pdf

➤ PNUD. (2009). DESARROLLO DE CAPACIDADES: TEXTO BÁSICO DEL PNUD. Recuperado de: https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/publications/Capacity_Development_A_UNDP_Primer_Spanish.pdf



➤ PNUD. (Enero de 2021). América Latina y el Caribe: Gobernanza Efectiva más allá de la recuperación. Recuperado de:
<https://www.undp.org/es/latin-america/publications/am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe-gobernanza-efectiva-m%C3%A1s-all%C3%A1-de-la-recuperaci%C3%B3n>

➤ PNUD Colombia. (s.f.). MISIÓN DE DESCENTRALIZACIÓN. Recuperado de:
<https://www.undp.org/es/colombia/proyectos/mision-de-descentralizacion>

➤ R. A. Johnson y D. W. Wichern, "Applied Multivariate Statistical Analysis". Prentice Hall. 1986. Recuperado de:
<https://ostad.hormozgan.ac.ir/ostad/UploadedFiles/863845/97050509-3761826667770356.pdf>

➤ Welch y Comer (1988). Coeficiente de Alpha de Cronbach. Recuperado de
<http://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>.





Anexos



Universidad del
Rosario



**BIENESTAR
FAMILIAR**

Tabla 1. Marco normativo para la gestión pública territorial

Temas	Norma	Descripción de la norma
Organización y funcionamiento	Ley 136 de 1994	Establece las reglas y criterios para la organización y funcionamiento de los municipios, del concejo y el personero.
	Ley 1368 de 2009	Establece el valor de los honorarios por cada sesión a que asistan los concejales, conforme a las categorías de los distritos y los municipios.
	Ley 1551 de 2012	Modifica y adiciona la Ley 136 de 1994. Esta ley tiene por objeto modernizar la normativa relacionada con el régimen municipal, dentro de la autonomía que reconoce a los municipios la constitución y la ley, como instrumento de gestión para cumplir sus competencias y funciones. Modifica los criterios de categorización y los requisitos para la creación de los municipios.
	Ley 1617 de 2013	Contiene las disposiciones que conforman el Estatuto Político, Administrativo y Fiscal de los distritos.
	Ley 1625 de 2013	Dicta las normas orgánicas para dotar a las Áreas Metropolitanas de un régimen político, administrativo y fiscal, que dentro de la autonomía reconocida por la Constitución Política y la ley, sirva de instrumento de gestión para cumplir con sus funciones.
Distribución de competencias y recursos	Ley 715 de 2001	Por medio de la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356, 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones.
	Ley 1176 de 2007	Define la nueva estructura del Sistema General de Participaciones, define las competencias de las entidades territoriales en materia de agua potable y saneamiento, y los criterios para la distribución y destinación de estos recursos.

Temas	Norma	Descripción de la norma
Planeación y Ordenamiento Territorial	Ley 152 de 1994	Establece los procedimientos y mecanismos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los planes de desarrollo, así como la regulación de los demás aspectos contemplados por el artículo 342, y en general por el artículo 2 del Título XII de la constitución Política y demás normas constitucionales que se refieren al plan de desarrollo y la planificación.
	Ley 388 de 1997	Establece los mecanismos que permiten al municipio, en ejercicio de su autonomía, promover el ordenamiento de su territorio, el uso equitativo y racional del suelo, la preservación y defensa del patrimonio ecológico y cultural localizado en su ámbito territorial y la prevención de desastres en asentamientos de alto riesgo, así como la ejecución de acciones urbanísticas eficientes.
	Ley 614 de 2000	Establece mecanismos de integración, coordinación y armonización de las diferentes entidades competentes en materia de ordenamiento del territorio, para la implementación de los planes de ordenamiento territorial.
	Ley 1454 de 2011	Dicta las normas orgánicas para la organización política administrativa del territorio colombiano; enmarcar en las mismas el ejercicio de la actividad legislativa en materia de normas y disposiciones de carácter orgánico relativas a la organización político administrativa del Estado en el territorio; establecer los principios rectores del ordenamiento.
Presupuesto y responsabilidad fiscal.	Decreto 111 de 1996	Regula la programación, elaboración, presentación, aprobación, modificación y ejecución del presupuesto, así como la capacidad de contratación y la definición del gasto público social.
	Decreto 1865	Por el cual se regulan los planes regionales ambientales de las Corporaciones Autónomas Regionales y de las de Desarrollo Sostenible y su armonización con la gestión ambiental territorial (Decreto 1865).
	Ley 549 de 1999	Establece que con el fin de asegurar la estabilidad económica del Estado, las entidades territoriales deberán cubrir en la forma prevista en esta ley, el valor de los pasivos pensionales a su cargo, en los plazos y en los porcentajes que señale el Gobierno Nacional.
	Ley 550 de 1999	Por la cual se establece un régimen que promueva y facilite la reactivación empresarial y la reestructuración de los entes territoriales para asegurar la función social de las empresas y lograr el desarrollo armónico de las regiones y se dictan disposiciones para armonizar el régimen legal vigente con las normas de esta ley.
	Ley 617 de 2000	Establece los requisitos para la creación de municipios, reglas para la transparencia de la gestión departamental, municipal y distrital, y fija los criterios para la categorización presupuestal de los departamentos.
	Ley 819 de 2003	Establece normas orgánicas de presupuesto para la transparencia fiscal, estabilidad macroeconómica, disciplina fiscal, endeudamiento territorial y otras disposiciones
	Ley 1483 de 2011	Establece los criterios y requisitos para la aprobación de vigencias futuras excepcionales en las entidades territoriales.



Tabla 2. Elementos Básicos Formación de Capacidades.

Eje	Descripción
Entorno Favorable	Es el amplio sistema social en el que operan las personas y las organizaciones. Incluye todas las reglas, leyes, políticas, relaciones de poder y normas sociales que regulan la interacción cívica. Es el entorno favorable el que marca el alcance del desarrollo de capacidades.
Nivel Organizacional	Se refiere a la estructura, políticas y procedimientos internos que determinan la efectividad de una organización. Es aquí donde se ponen en juego los beneficios del entorno favorable y donde se reúne una variedad de personas. Cuanto mejor alineados estén estos elementos y mejores sean sus recursos, mayor será el potencial de su capacidad de crecimiento.
Nivel Individual	Lo conforman las aptitudes, experiencias y conocimientos de cada persona que permiten su desempeño. Algunas de estas aptitudes son adquiridas formalmente, a través de educación y capacitación; pero otras son de origen informal y provienen de las acciones y observaciones de las personas. El acceso a recursos y experiencias que permitan desarrollar la capacidad individual es moldeado en gran parte por los factores organizacionales y sistémicos descritos anteriormente, los cuales son influenciados a la vez por el grado de desarrollo de capacidades de cada individuo.

Fuente: PNUD (2009). Elaboración Propia.

Ilustración 1. Proceso de desarrollo de capacidades.

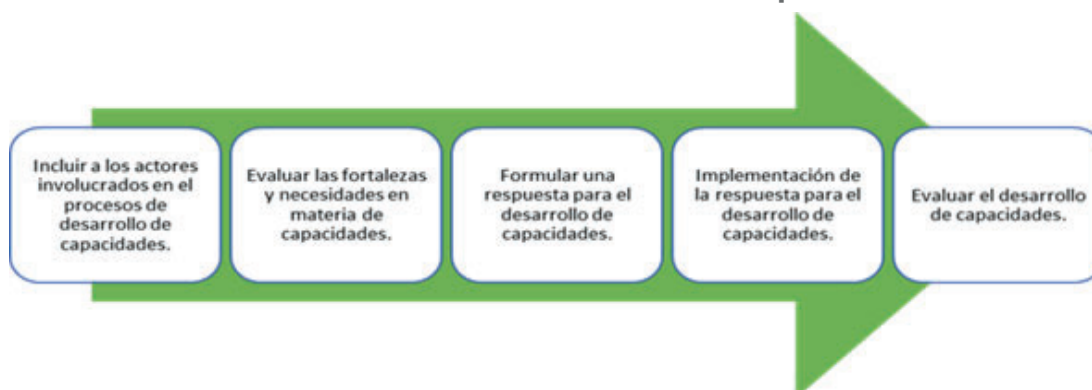


Ilustración 1. Proceso de desarrollo de capacidades.

Fuente: PNUD (2008). Elaboración Propia.

Ilustración 2. Secuencia de Instrumentos de Planificación del Desarrollo Local.



Planificación del Desarrollo Local: compuesto por instrumentos estratégicos y operativos de diferentes plazos los cuales se deben utilizar de manera coherente y articulada (DNP, 2004).

Ejecución: “Desarrollo de estrategias, programas y subprogramas contenidos en el plan de desarrollo a través de la elaboración aprobación y ejecución del presupuesto, y de la contratación y realización de los programas y proyectos. El municipio como entidad que representa al Estado en el nivel local, tiene responsabilidades en la atención prioritaria de las necesidades sociales (...)” (DNP, 2004, p. 51)

Evaluación de la Gestión Municipal: “(...) consiste en realizar un seguimiento periódico, sistemático y continuo de las acciones de la administración, de acuerdo a los lineamientos, estrategias y metas del Plan de Desarrollo para retroalimentar la planeación, analizar qué factores están impidiendo alcanzar los objetivos y metas para tomar los correctivos necesarios y facilitar el proceso de rendición de cuentas y de control social por parte de la comunidad.” (DNP, 2004, p. 72). De manera general, DNP (2004) propone que para este ítem se realice un seguimiento a partir de 4 aspectos: proceso de autoevaluación, ámbitos y aplicaciones de la evaluación, el diseño del sistema de evaluación y componentes del sistema de evaluación.



Tabla 3. Políticas Sociales Transversales-Infancia y

Desarrollo Social-Políticas Sociales Transversales-Infancia y Adolescencia	
Marco Legal	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ley 1098 de 2006 y sin perjuicio de lo establecido en el artículo 34 del Código Civil, se entiende por niño o niña, las personas entre 0 y los 12 años de edad, y por adolescente las personas entre los 13 y los 18 años de edad, los cuales son sujetos titulares de derecho. 2. El principal marco normativo internacional que orienta las acciones de Colombia y de los 190 países que la firmaron en 1989, es la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño, la cual fue ratificada en el país por medio de la Ley 12 de 1991. 3. A nivel nacional, el marco que orienta las acciones de política es la Constitución de 1991, que introduce una revaloración de los niños, niñas y adolescentes. Los artículos 44 y 45, consagran sus derechos fundamentales, la obligación de protección y asistencia en cabeza del Estado, la sociedad y la familia y la prevalencia de sus derechos sobre los derechos de los demás. 4. El Código de la Infancia y la Adolescencia Ley 1098 de 2006, contempla la garantía de los derechos y libertades consagrados en distintos instrumentos como la Declaración de Derechos Humanos, la Constitución Política y en las leyes, así como su restablecimiento. 5. La Ley 1295 de 2009 se reglamenta la atención integral de los niños y las niñas de la primera infancia de los sectores clasificados como 1, 2 y 3 del Sisben. 6. el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, ha coordinado el proceso de construcción de políticas dirigidas a los niños, niñas y adolescentes en los diferentes momentos de su ciclo vital, y a la ejecución de los programas de prevención, atención y protección de los mismos.
Desarrollo Social-Políticas Sociales Transversales-Infancia y Adolescencia	
Documentos Técnicos y de Política	<ol style="list-style-type: none"> 1. En diciembre de 2007 se aprueba el Documento Conpes Social 109, por medio del cual se aprueba la Política Pública Nacional de Primera Infancia "Colombia por la Primera Infancia". 2. Por otra parte, con el fin de dar respuesta a lo establecido en el artículo 204 de la Ley 1098 de 2006, el cual establece que "Departamento Nacional de Planeación, el Ministerio de la Protección Social y el Ministerio de Educación Nacional, con la asistencia técnica del ICBF deberá diseñar los lineamientos técnicos mínimos que deberán contener los planes de desarrollo en materia de infancia y adolescencia, teniendo en cuenta el ciclo de vida, el enfoque de garantía y el restablecimiento de derechos". 3. Se destaca, el Tercer Informe de Colombia presentando al Comité de los Derechos del Niño, publicación conjunta del Ministerio de la Protección Social, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y el Ministerio de Relaciones Exteriores, en un esfuerzo interinstitucional para presentar de forma integrada los avances obtenidos y los obstáculos que el país ha tenido para dar cumplimiento a la realización de los derechos de la infancia durante el periodo 1998 al 2003. 4. El Informe Nacional de Seguimiento al Plan de Acción "Un Mundo Apropiado para los Niños 2002-2006, presentado por Colombia a Naciones Unidas, recoge las diferentes políticas, planes, programas y leyes y sus avances que se han desarrollado con la participación de los diferentes sectores para proteger y dar garantía a los derechos de los niños, las niñas y adolescentes. Involucra por tanto a los sectores de protección y asistencia social, salud, educación, justicia, deportes y cultura, entre otros. 5. Plan Nacional para la Niñez y la Adolescencia 2009-2019 "Niñas, niños y adolescentes felices y con iguales oportunidades". Este es el compromiso explícito de Colombia con su infancia y adolescencia, mediante 12 objetivos que se lograrán día a día durante los próximos 10 años y hasta 2019. 6. En el año 2011 se desarrolla la Implementación de un modelo de Atención Integral a la Primera Infancia: De Cero a Siempre, proyectado como una atención que cumpla los criterios de integridad, alta calidad, orientada a estimular de manera adecuada las diferentes dimensiones del Desarrollo Infantil temprano.



Tabla 4. Listado de indicadores para el análisis factorial

Var	Nueva inclusión o ICI 2020	Clasificación	Indicador	Concepto	Método de Cálculo	Fuente	Periodicidad	Último año disponible
V1	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	Incidencia de la Pobreza Monetaria Multidimensional en las siguientes dimensiones: Acceso a cuidado, hacinamiento y trabajo infantil.	Número de hogares en condiciones de pobreza multidimensional, según dimensión.	Es el cociente entre el número de hogares en condiciones de pobreza multidimensional, que tienen niños, niñas y adolescentes y el total de hogares en condiciones de pobreza multidimensional, para el periodo de un año dado y en un área geográfica determinada.	DANE-IPM	Annual	2021
V2	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	Tasa de mortalidad infantil por causas de desnutrición	Número de niños, niñas y adolescentes que mueren por causas de desnutrición	Es el cociente entre el número total de niños, niñas y adolescentes que mueren por causa OMS 6/67 E40 - E64, D50 - D53 correspondientes a deficiencias nutricionales y anemias. Expresada por cada 100.000 habitantes NNA, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada.	ENSIN	Quinquenal	2015
V3	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	Tasa de violencia intrafamiliar	Violencia contra NNA cuyos presuntos agresores son miembros de su familia o personas que tengan la responsabilidad de su cuidado.	Es el cociente entre el número total de lesionados por violencia contra adolescentes y el total de la población entre 17 años, expresada por 100.000 habitantes, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada	SUJIN con base en casos con examen médico legal	Annual	2022
V4	ICI 2020	Vulnerabilidad	Porcentaje de población entre 0-17 años	Proporción de la población entre 0-17 años sobre la población total	Es el cociente entre el número total de personas entre 0-17 años y el total de la población, para el periodo de un año dado y en un área geográfica determinada	DANE-Proyecciones de población	Annual	2022
V5	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	Tasa de delitos sexuales contra niñas, niños y adolescentes	Violencia sexual contra niños, niñas y adolescentes por parte de un adulto.	Es el cociente entre el número total de niños, niñas y adolescentes víctimas de delitos sexuales y el total de población entre los 0-17 años, expresada por 100.000 habitantes, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada	SPOA	Annual	2022

Var	Nueva inclusión o ICI 2020	Clasificación	Indicador	Concepto	Método de Cálculo	Fuente	Periodicidad	Último año disponible
V6	ICI 2020	Vulnerabilidad	Porcentaje de NNA víctimas del conflicto armado	Violencia en el marco del conflicto armado	Número de niños, niñas y adolescentes víctimas del conflicto armado, sobre el total de la población entre los 0-17 años en un área geográfica determinada, para un período de un año dado	Unidad de Víctimas	Anual	2022
V7	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	Cobertura de inmunización contra el triple viral (tv) de un año	Cobertura de vacunación contra triple viral (Sarampión, Rubéola, Paperas)	Cociente entre el número de niños de 1 año con vacuna de triple viral y el número de niños de 1 año programados	SUIN con base en información del Ministerio de Salud y Protección Social	Anual	2021
V8	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	Cobertura de vacunación con BCG en nacidos vivos	Es el porcentaje de nacidos vivos que han recibido dosis única de vacuna contra tuberculosis	Cociente entre el número de nacidos vivos con vacuna de BCG al nacer y el número de niños menores de 1 año programados	SUIN con base en información del Ministerio de Salud y Protección Social	Anual	2021
V9	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	Cobertura de vacunación con pentavalente (DPT y Hepatitis) tres dosis en niños y niñas menores de 1 año	Es el porcentaje de niños menores de 1 año de edad que han recibido la tercera dosis de vacuna Pentavalente: Vacuna contra la Difteria, Bordetella pertussis (tosferina), tétanos; hepatitis B; haemophilus influenzae tipo B.	Cociente entre el número de niños menores de 1 año con esquema de vacunación completo para Pentavalente (3 dosis) y el número de niños menores de 1 año programados.	SUIN con base en información del Ministerio de Salud y Protección Social	Anual	2021
V10	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	Cobertura SGSSS	Afiliación al Sistema de Seguridad Social	Se calcula como el porcentaje de NNA que están afiliados al régimen subsidiado y/o contributivo sobre el total de NNA en un área geográfica determinada.	Minsalud	Anual	2021
V11	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	IPM rezago Escolar / IPM Asistencia Escolar	Incidencia del rezago y la inasistencia escolar en los hogares.	Es el cociente entre el número de hogares con inasistencia escolar y rezago en NNA y el total de hogares en condiciones de pobreza multidimensional, para el período de un año dado y en un área geográfica determinada.	DANE-IPM	Anual	2021



Var	Nueva inclusión o ICI 2020	Clasificación	Indicador	Concepto	Método de Cálculo	Fuente	Periodicidad	Último año disponible
V11	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	IPM rezago Escolar / IPM Asistencia Escolar	Incidencia del rezago y la inasistencia escolar en los hogares.	Es el cociente entre el número de hogares con inasistencia escolar y rezago en NNA y el total de hogares en condiciones de pobreza multidimensional, para el periodo de un año dado y en un área geográfica determinada.	DANE-IPM	Anual	2021
V12	ICI 2020	Vulnerabilidad	Proporción de la población de NNA en condición de discapacidad	Condición física o mental que hace más difícil que la persona haga ciertas actividades	Es la relación entre la población de niños, niñas y adolescentes en condiciones de discapacidad sobre el total de la población entre 0-17 años, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada	DANE- CNPV 218	Anual	2022
V13	ICI 2020	Vulnerabilidad	Proporción de la población de NNA pertenecientes a una etnia	Diferencias físicas, como el color de la piel, así como a otros atributos sociales y biológicos que los grupos y las culturas consideraran significativos.	Es la relación entre la población de niños, niñas y adolescentes que se identifica en alguna población étnica (Rom, Afrodescendientes, Indígena, etc) sobre el total de la población entre 0-17 años, para el periodo de un año dado y un área geográfica determinada.	DANE- CNPV 219	Anual	2022
V14	Nueva inclusión	Vulnerabilidad	(%) adolescentes 14-17 en los Centros de Atención Especializada	Adolescentes con detención preventiva, según lo establecido en la Ley 1098 de 2006.	Es la relación entre el número de adolescentes en los Centros de Atención Especializada y el total de la población entre 147 años, para el periodo de un año dado y en un área geográfica determinada	ICBF	Anual	2021
G1	ICI 2020	Gestión	Prioridades establecidas en el marco de la garantía de los derechos para niños, niñas y adolescentes en PDT 2016-2019	A partir de la información se procedió a construir la variable, tomando las 60 temáticas evaluadas para cada entidad territorial. Para cada entidad territorial se evaluó el total de temáticas incluidas (con "SI" en la variable) como numerador, así como la suma de variables con "SI" o "NO" en el denominador.	Valor de 1 cuando es "SI" en la variable y 0 cuando es "No" para cada temática evaluada, para el numerador. Suma de variables con "SI" o "NO" para el denominador	ICBF	Cuatrimestral	2018
G2	ICI 2020	Gestión	Presencia de programa dirigido a Primera Infancia, Adolescencia y Familia en PDT	Se evaluó en el PDT si se cuenta con un programa de alto impacto, que sea el sello distintivo del mandatario en su gestión porque está relacionado específicamente con la primera infancia, infancia, adolescencia y sus familias.	Valor de 1 cuando es "SI" en la evaluación y 0 cuando es "No"	ICBF	Cuatrimestral	2018



Var	Nueva inclusión o ICI 2020	Clasificación	Indicador	Concepto	Método de Cálculo	Fuente	Periodicidad	Último año disponible
G3	ICI 2020	Gestión	Eficacia de cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo Territorial (PDT)	Mide el avance de las metas anualizadas de productos del PDT	Valor entre 0 y 100 obtenido de las metas de producto consignados en el PDT	DNP	Anual	2022
G4	Nueva inclusión	Gestión	Dimensión de Resultados (Ind Desempeño Fiscal) Nueva Metodología	Valor resultado del análisis de la Dimensión de Gestión del índice de Desempeño Fiscal (Nueva Metodología)	Valor entre 0 y 100 de la suma de los indicadores incluidos en la Dimensión de Gestión del índice de Desempeño Fiscal (Nueva Metodología)	DNP	Anual	2021
G5	Nueva inclusión	Gestión	Eficacia (Resultados del MDM)	Valor de resultado de la Medición del Desempeño Municipal	Valor entre 0 y 100 obtenido del análisis de resultado de la Medición del Desempeño Municipal	Nuevo IDF - DNP	Anual	2021
G6	Nueva inclusión	Gestión	Calificación capacidad de programación y ejecución del IDF	Evaluación de la capacidad de programación y ejecución de ingresos se obtiene del Índice de Desempeño Fiscal (IDF) que mide la gestión financiera de las entidades territoriales y da cuenta de la sostenibilidad financiera en los municipios y departamentos del país.	Valor entre 0 y 100 obtenido de la dimensión de Gestión Financiera Territorial del IDF	DNP	Anual	2021
G7	ICI 2020	Gestión	Ejecución SGP de alimentación escolar	Análisis de la información presupuestal y financiera del Sistema de Información del Formulario Único Territorial SISFUT	Valor de gasto (obligaciones y compromisos) del Formulario Único Territorial SISFUT	FUT	Anual	2021
G8	ICI 2020	Gestión	Ejecución SGP de educación	Análisis de la información presupuestal y financiera del Sistema de Información del Formulario Único Territorial SISFUT	Valor de gasto (obligaciones y compromisos) del Formulario Único Territorial SISFUT	FUT	Anual	2021
G9	ICI 2020	Gestión	Ejecución SGP de salud	Análisis de la información presupuestal y financiera del Sistema de Información del Formulario Único Territorial SISFUT	Valor de gasto (obligaciones y compromisos) del Formulario Único Territorial SISFUT	FUT	Anual	2021
G10	Nueva inclusión	Gestión	Gasto público en niñez	Análisis de la información presupuestal y financiera desde la Categoría única de información del presupuesto ordinario-CUJPO, antes formularios del FUT	Suma de las obligaciones con filtro “aplican a niñez” con dos denominadores: como proporción de gasto comparado con el gasto total de la entidad territorial (indicador 1) y como una relación sobre la población total de niños, niñas y adolescentes de la base del censo DANE (indicador 2)	ICBF	Anual	2021



Var	Nueva inclusión o ICI 2020	Clasificación	Indicador	Concepto	Método de Cálculo	Fuente	Periodicidad	Último año disponible
G10	Nueva inclusión	Gestión	Gasto público en niñez	Análisis de la información presupuestal y financiera desde la Categoría única de información del presupuesto ordinario-CUIPO, antes formularios del FUT	Suma de las obligaciones con filtro "aplican a niñez" con dos denominadores: como proporción de gasto comparado con el gasto total de la entidad territorial (indicador 1) y como una relación sobre la población total de niños, niñas y adolescentes de la base del censo DANE (indicador 2)	ICBF	Anual	2021
R1	Nueva inclusión	Recursos	Porcentaje de Estudiantes Graduados en Educación Superior	Contiene información en relación al código de institución, nombre institución, si la sede es principal seccional, sector, carácter, código departamento/código municipio, programa, municipio oferta del programa, número de estudiantes, sexos estudiantes, entre otros	No. de estudiantes Graduados/Población Municipal	SNIES	Semestral	2021
R2	ICI 2020	Recursos	Porcentaje de Personas Graduados en Educación Superior	Correspondiente al cálculo e información para la versión previa del Índice de Capacidades Institucionales del Convenio de Cooperación Internacional 1612 de 2020 Suscrito entre la OEI, el ICBF y el DAPRE	Cálculo e información para la versión previa del Índice de Capacidades Institucionales del Convenio de Cooperación Internacional 1612 de 2020 Suscrito entre la OEI, el ICBF y el DAPRE	OEI, ICBF y el DAPRE		2020
R3	Nueva inclusión	Recursos	Personal de Planta en la Administración Central	Correspondiente a servidores públicos que se encuentran directamente vinculados a las alcaldías municipales por cada 100.000 habitantes	No. de servidores públicos en administración central * 100.000 habitantes	Datos Abiertos-Función Pública		2023
R4	Nueva inclusión	Recursos	Cobertura en Internet Rural	Número de accesos fijos a internet, sobre población municipal	Número de accesos fijos a internet/sobre población municipal	DNP		2018
R5	Nueva inclusión	Recursos	Cobertura en Internet Urbano	Número de accesos fijos a internet, sobre población municipal	Número de accesos fijos a internet/sobre población municipal	DNP		2018
R6	Nueva inclusión	Recursos	Internet Fijo Penetración Municipio	Número de suscriptores con acceso dedicado a Internet para cada uno de los departamentos y municipios de Colombia, según los datos reportados por los proveedores al último día de cada trimestre. Basados en estos datos y en las proyecciones del DANE para la población por municipio, departamento y en total en Colombia, se muestra el porcentaje de penetración de Internet fijo para el periodo comprendido desde 2015-4T hasta el último trimestre publicado.	Número de suscriptores con acceso dedicado a internet/población municipal	Ministerio de Tecnologías de La Información y Comunicaciones	Trimestral	2022



Var	Nueva inclusión o ICI 2020	Clasificación	Indicador	Concepto	Método de Cálculo	Fuente	Periodicidad	Último año disponible
R6	Nueva inclusión	Recursos	Internet Fijo Penetración Municipio	Número de suscriptores con acceso dedicado a Internet para cada uno de los departamentos y municipios de Colombia, según los datos reportados por los proveedores al último día de cada trimestre. Basados en estos datos y en las proyecciones del DANE para la población por municipio, departamento y en total en Colombia, se muestra el porcentaje de penetración de Internet fijo para el periodo comprendido desde 2015-4T hasta el último trimestre publicado.	Número de suscriptores con acceso dedicado a internet/población municipal	Ministerio de Tecnologías de La Información y Comunicaciones	Trimestral	2022
R7	Nueva inclusión	Recursos	Roaming Automático Nacional	Información del tráfico mensual y valor pagado de Roaming Automático Nacional reportado por los Proveedores de Red Visitada y los Proveedores de Red Origen para los servicios de DATOS, SMS y VOZ.	Tráfico de datos móviles (MegaBytes)/Población Municipal	Comisión de Regulación de Comunicaciones	Mensual/Trimestral/Anual	2022
C1		Capacidades	Resultado de Desempeño Institucional	Aquí se podrá conocer el nivel de avance de la implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG y del Modelo Estándar de Control Interno - MECI vigencia 2021, junto con recomendaciones de mejora por política y un comparativo entre las vigencias 2018, 2019, 2020 y 2021.	Información anualizada con reporte de las políticas de desarrollo, furag, mjpg, formulario único de reporte de avances de la gestión desde 2018 a 2021.	Función Pública	Anual	2021
C2		Capacidades	Índice Problemáticas Simultáneas Municipios	herramienta que permite llevar a cabo la caracterización de la población, sus hogares y viviendas como insumo para el ordenamiento territorial y para el seguimiento, la evaluación y la formulación de nuevas metas a los compromisos del país, entre otros como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el Consenso de Montevideo (CDM) y los compromisos con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico - OCDE.	Corresponde a las viviendas, los hogares y los Lugares Especiales de Alojamiento.	DANE	Anual	2021
R1		Resultados	Tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año (x cada 1.000 nacidos vivos)	La Tasa de Mortalidad Infantil (TMI) es el número de defunciones de niños menores de 1 año por cada 1.000 nacidos vivos para un año dado, en un determinado país, territorio o área geográfica.	$TMI = \frac{\text{No. total de defunciones en menores de un año durante un período dado}}{\text{No. total de nacidos vivos durante el mismo período}} \times 1.000$	Terridata - Cálculos DNP	Anual	2020



Var	Nueva inclusión o ICI 2020	Clasificación	Indicador	Concepto	Método de Cálculo	Fuente	Periodicidad	Último año disponible
R2		Resultados	Porcentaje de nacidos vivos con 4 o más consultas de control prenatal	La cobertura y calidad de la atención prenatal constituyen factores estrechamente ligados a la salud materno-infantil, controlar el momento de mayor morbilidad en la vida del ser humano, como es el período perinatal y la principal causa de muerte de la mujer como es la mortalidad materna. Este indicador se define como la proporción de nacidos vivos cuyas madres asistieron a cuatro o más controles prenatales durante su gestación	(NV que han tenido 4 o más controles prenatales en un período de tiempo/Número Total de NV ocurridos en el mismo período- Número Total de NV sin información en el mismo período) x 100	Terridata - Cálculos DNP	Anual	2020
R3		Resultados	Porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer	La Prevalencia de Bajo Peso al Nacer es el número de nacidos vivos con peso inferior a 2.500 gramos medidos al momento del nacimiento o dentro de las primeras horas de vida por 100 nacidos vivos, en un determinado país, territorio o área geográfica.	$PBPN = \left(\frac{\text{No. total de nacidos vivos con peso inferior a 2.500 gr. durante un período dado}}{\text{No. total de nacidos vivos durante el mismo período}} \right) \times 100$	Terridata - Cálculos DNP	Anual	2020
R4		Resultados	Tasa de fecundidad específica en mujeres de 10 a 19 años	La Tasa Específica de Fecundidad en Mujeres de 10 a 19 años es el número de nacidos vivos de madres de 10 a 19 años de edad durante un período dado por cada 1.000 mujeres de 10 a 19 años de edad en ese mismo período, en un determinado país, territorio o área geográfica.	$TEF = \left(\frac{\text{No. total de nacidos vivos de madres de 10 a 19 años de edad durante un período dado}}{\text{No. total de mujeres de 10 a 19 años de edad durante el mismo período}} \right) \times 1.000$	Terridata - Cálculos DNP	Anual	2020
R5		Resultados	Tasa de mortalidad infantil en menores de 5 años	La Tasa de Mortalidad en Menores de 5 años (TMM5) es el número de defunciones de niños menores de 5 años por cada 1.000 nacidos vivos para un año dado, en un determinado país, territorio o área geográfica.	$TMM5 = \left(\frac{\text{No. total de defunciones en menores de 5 años durante un período dado}}{\text{No. total de nacidos vivos durante el mismo período}} \right) \times 1.000$	Terridata - Cálculos DNP	Anual	2020
R6		Resultados	Cobertura neta en transición	Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en un nivel educativo que tienen la edad teórica para cursar y el total de la población correspondiente a esa misma edad.	$TCN \text{ transición} = \left(\frac{\text{Matriculados en preescolar con edades entre 5 y 6 años}}{\text{Promedio de la Población con edades entre 5 y 6 años}} \right) \times 100$	Terridata - Cálculos DNP	Anual	2020



Var	Nueva inclusión o ICI 2020	Clasificación	Indicador	Concepto	Método de Cálculo	Fuente	Periodicidad	Último año disponible
R6		Resultados	Cobertura neta en transición	Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en un nivel educativo que tienen la edad teórica para cursar y el total de la población correspondiente a esa misma edad.	TCN transición = (Matriculados en preescolar con edades entre 5 y 6 años / Promedio de la Población con edades entre 5 y 6 años) x 100	Terridata - Cálculos DNP	Annual	2020
R7		Resultados	Cobertura neta en educación primaria	Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en un nivel educativo que tienen la edad teórica para cursar y el total de la población correspondiente a esa misma edad.	TCN primaria = (Matriculados en primaria con edades entre 7 y 11 años / Población con edades entre 7 y 11 años) x 100	Terridata - Cálculos DNP	Annual	2020
R8		Resultados	Cobertura neta en educación secundaria	Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en un nivel educativo que tienen la edad teórica para cursar y el total de la población correspondiente a esa misma edad.	TCN secundaria = (Matriculados en secundaria con edades entre 12 y 15 años / Población con edades entre 12 y 15 años) x 100	Terridata - Cálculos DNP	Annual	2020
R9		Resultados	Cobertura neta en educación media	Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en un nivel educativo que tienen la edad teórica para cursar y el total de la población correspondiente a esa misma edad.	TCN media = (Matriculados en educación media con edades entre 15 y 17 años / Población con edades entre 15 y 17 años) x 100	Terridata - Cálculos DNP	Annual	2020
R10		Resultados	Cobertura neta en educación básica	Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en un nivel educativo que tienen la edad teórica para cursar y el total de la población correspondiente a esa misma edad.	TCN Básica = (Matriculados en educación básica / Población con edades relacionadas) x 100	Terridata - Cálculos DNP	Annual	2020



Tabla 5. Análisis factorial

Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	5.72539	2.91306	0.1684	0.1684
Factor2	2.81233	0.95424	0.0827	0.2511
Factor3	1.85810	0.22764	0.0546	0.3058
Factor4	1.63045	0.15371	0.0480	0.3537
Factor5	1.47674	0.19185	0.0434	0.3971
Factor6	1.28489	0.05875	0.0378	0.4349
Factor7	1.22614	0.03956	0.0361	0.4710
Factor8	1.18658	0.03643	0.0349	0.5059
Factor9	1.15015	0.06025	0.0338	0.5397
Factor10	1.08990	0.07324	0.0321	0.5718
Factor11	1.01665	0.01724	0.0299	0.6017
Factor12	0.99941	0.02624	0.0294	0.6311
Factor13	0.97317	0.03817	0.0286	0.6597
Factor14	0.93500	0.02596	0.0275	0.6872
Factor15	0.90905	0.03727	0.0267	0.7139
Factor16	0.87178	0.01330	0.0256	0.7396
Factor17	0.85048	0.04162	0.0252	0.7648
Factor18	0.81686	0.05355	0.0240	0.7889
Factor19	0.76331	0.00797	0.0225	0.8113
Factor20	0.75535	0.05031	0.0222	0.8335
Factor21	0.70504	0.02574	0.0207	0.8543
Factor22	0.67930	0.06072	0.0200	0.8742
Factor23	0.61858	0.05342	0.0182	0.8924
Factor24	0.56516	0.03214	0.0166	0.9091
Factor25	0.53302	0.04662	0.0157	0.9247
Factor26	0.48640	0.02359	0.0143	0.9390
Factor27	0.46281	0.08732	0.0136	0.9526
Factor28	0.37549	0.07779	0.0110	0.9637
Factor29	0.29769	0.04844	0.0088	0.9724
Factor30	0.24925	0.02979	0.0073	0.9798
Factor31	0.21946	0.02817	0.0065	0.9862
Factor32	0.19129	0.04028	0.0056	0.9919
Factor33	0.15101	0.02523	0.0044	0.9963
Factor34	0.12578	.	0.0037	1.0000

LR test: independent vs. saturated: $\chi^2(561) = 1.2e+04$ Prob> $\chi^2 = 0.0000$



Tabla 8. Análisis factorial

(1) [VHacinamiento]vulnerabilidad = 1

	Coefficient	Std. err.	z	P> z	[95% conf. interval]	
VHacinamiento	1 (constrained)					
vulnerabilidad	.224285	.0049078	45.70	0.000	.2146658	.2339042
Vcuidadon						
vulnerabilidad	.7194954	.0328985	21.87	0.000	.6550154	.7839753
_cons	.0887468	.0028771	30.85	0.000	.0831078	.0943859
Vinasistenciaescolar						
vulnerabilidad	1.028077	.0452738	22.71	0.000	.9393421	1.116812
_cons	.1781254	.0038874	45.82	0.000	.1705063	.1857445
VRezagoescolar						
vulnerabilidad	1.236606	.0503328	24.57	0.000	1.137955	1.335256
_cons	.275895	.0042071	65.58	0.000	.2676492	.2841409
Vpoblación017						
vulnerabilidad	1.324418	.0538076	24.61	0.000	1.218957	1.429879
_cons	.3562591	.0045661	78.02	0.000	.3473098	.3652084
Vetnica						
vulnerabilidad	1.045774	.0721695	14.49	0.000	.9043246	1.187224
_cons	.11821	.0068468	17.26	0.000	.1047905	.1316295
Vtrabajo infantil						
vulnerabilidad	.5463059	.0387065	14.11	0.000	.4704426	.6221691
_cons	.1634958	.003604	45.36	0.000	.156432	.1705596
var(vulnerabilidad)	.0107118	.0009336			.0090297	.0127072
var(e.VHacinamiento)	.0158079	.0007085			.0144786	.0172594
var(e.Vcuidadon)	.0035687	.0001712			.0032485	.0039205
var(e.Vinasistenciaescolar)	.0053162	.000269			.0048143	.0058704
var(e.VRezagoescolar)	.0031073	.0002148			.0027135	.0035582
var(e.Vpoblación017)	.0041651	.0002678			.003672	.0047245
var(e.Vetnica)	.0398985	.0017383			.0366329	.0434553
var(e.Vtrabajo infantil)	.011104	.0004844			.0101942	.0120951



Tabla 9. Análisis factorial

(1) [Rprofesionales_Sup]Recursos = 1

		Coefficient	Std. err.	z	P> z	[95% conf. interval]	
Rprofesionales_Sup		1 (constrained)					
	Recursos	.2043765	.0041981	48.68	0.000	.1961484	.2126047
	_cons						
RGraduados_sup		1 (constrained)					
	Recursos	.0846688	.0102607	8.25	0.000	.0645583	.1047794
	_cons	.00582	.0010515	5.54	0.000	.0037592	.0078808
RFuncionariosdeplanta		1 (constrained)					
	Recursos	.0464336	.0091165	5.09	0.000	.0285655	.0643016
	_cons	.0033765	.000907	3.72	0.000	.0015988	.0051543
RCoberturaInternetUrbano		1 (constrained)					
	Recursos	.8754478	.0326163	26.84	0.000	.8115211	.9393745
	_cons	.0581791	.0034523	16.85	0.000	.0514127	.0649455
RPenetraciónInternetFijo		1 (constrained)					
	Recursos	1.268585	.045654	27.79	0.000	1.179104	1.358065
	_cons	.2055853	.0047731	43.07	0.000	.1962302	.2149404
	var(Recursos)	.0117025	.0008136			.0102117	.0134109
	var(e.Rprofesionales_Sup)	.0077015	.0004399			.0068858	.0086138
	var(e.RGraduados_sup)	.0011333	.0000489			.0010414	.0012333
	var(e.RFuncionariosdeplanta)	.0008806	.0000377			.0008096	.0009577
	var(e.RCoberturaInternetUrbano)	.0041533	.000278			.0036427	.0047354
	var(e.RPenetraciónInternetFijo)	.0062507	.0005197			.0053107	.007357



Tabla 10. Análisis factorial

	OIM					
	Coefficient	std. err.	z	P> z	[95% conf. interval]	
Measurement						
GProgrecurso	1 (constrained)					
Gestión_1	.5177112	.0115876	44.68	0.000	.4949999	.5404224
_cons						
GEjecuciónSGPEducación						
Gestión_1	.1131318	.0390381	2.90	0.004	.0366186	.1896451
_cons	.6803924	.0020431	333.01	0.000	.676388	.6843969
Ginclusióndeaspectos						
Gestión_1	.7027018	.1740738	4.04	0.000	.3615234	1.04388
_cons	.7845127	.0049714	157.81	0.000	.7747689	.7942565
GProgramas						
Gestión_1	2.599196	.665359	3.91	0.000	1.295117	3.903276
_cons	.4132607	.0148402	27.85	0.000	.3841743	.442347
GEjecuciónSGPSalud						
Gestión_1	.0915638	.0469947	1.95	0.051	-.0005441	.1836716
_cons	.3473416	.0026746	129.87	0.000	.3420995	.3525837
GeficaciaDNP						
Gestión_1	.5195644	.1427531	3.64	0.000	.2397735	.7993553
_cons	.6717203	.0067017	100.23	0.000	.6585853	.6848554
var(e.GProgrecurso)	.1383733	.006611			.1260042	.1519566
var(e.GEjecuciónSGPEducación)	.004475	.0002013			.0040974	.0048873
var(e.Ginclusióndeaspectos)	.0225397	.0014128			.0199339	.0254862
var(e.GProgramas)	.1785652	.0167967			.1485008	.2147161
var(e.GEjecuciónSGPSalud)	.0077965	.0003379			.0071616	.0084878
var(e.GeficaciaDNP)	.0468952	.002176			.0428184	.0513601
var(Gestión_1)	.0094602	.0037205			.0043766	.0204482

LR test of model vs. saturated: $\chi^2(9) = 32.09$ Prob > $\chi^2 = 0.0002$ 

Tabla 11. Análisis factorial

(1) [Vviolsex]Gestión_2 = 1

Measurement		OIM				[95% conf. interval]	
		Coefficient	std. err.	z	P> z		
Vviolsex	Gestión_2	1 (constrained)					
	_cons	.0846793	.0027363	30.95	0.000	.0793162	.0900424
VtripleV	Gestión_2	9.744925	2.098938	4.64	0.000	5.631083	13.85877
	_cons	.5130837	.0033562	152.88	0.000	.5065057	.5196618
Vpentavalente	Gestión_2	15.80348	3.485198	4.53	0.000	8.972621	22.63435
	_cons	.4404704	.003211	137.17	0.000	.4341769	.446764
VBCG	Gestión_2	.8914538	.434348	2.05	0.040	.0401475	1.74276
	_cons	.1120949	.0024363	46.01	0.000	.1073199	.1168699
Geficacia	Gestión_2	2.190383	.7257598	3.02	0.003	.7679203	3.612847
	_cons	.6685777	.0040127	166.62	0.000	.660713	.6764425
GEjecuciónSGPALines	Gestión_2	-.0403311	.2773453	-0.15	0.884	-.5839179	.5032557
	_cons	.0783823	.0018359	42.70	0.000	.074784	.0819805
Vmortalidad	Gestión_2	-.1034503	.2014121	-0.51	0.608	-.4982108	.2913103
	_cons	.0080876	.0013494	5.99	0.000	.0054429	.0107323
Vconflicto	Gestión_2	-1.126457	.8143583	-1.38	0.167	-2.72257	.4696556
	_cons	.1952822	.0045791	42.65	0.000	.1863073	.204257
Vdiscapacidad	Gestión_2	-.7938277	.5154986	-1.54	0.124	-1.804186	.2165309
	_cons	.0915073	.0033575	27.25	0.000	.0849267	.098088
GGastoennñez1	Gestión_2	.6417575	2.08564	0.31	0.758	-3.446023	4.729537
	_cons	.6005868	.0139104	43.18	0.000	.5733229	.6278506
GResultadosdesfiscal	Gestión_2	-.9576206	.7579594	-1.26	0.206	-2.443194	.5279525
	_cons	.4834665	.0046449	104.09	0.000	.4743627	.4925703
	var(e.Vviolsex)	.0081983	.0003505			.0075393	.0089149
	var(e.VtripleV)	.0080852	.0011581			.0061062	.0107057
	var(e.Vpentavalente)	-1.00e-09	.0029531			.	.
	var(e.VBCG)	.0064988	.0002774			.0059771	.0070659
	var(e.Geficacia)	.01751	.0007473			.0161048	.0190377
	var(e.GEjecuciónSGPALines)	.0037107	.0001582			.0034133	.004034
	var(e.Vmortalidad)	.0020042	.0000854			.0018436	.0021788
	var(e.Vconflicto)	.0230284	.0009824			.0211811	.0250367
	var(e.Vdiscapacidad)	.012383	.0005278			.0113906	.0134618
	var(e.GGastoennñez1)	.2130229	.0090792			.195951	.2315823
	var(e.GResultadosdesfiscal)	.0237124	.0010109			.0218116	.0257788
	var(Gestión_2)	.0000455	.0000157			.0000231	.0000896

LR test of model vs. saturated: $\chi^2(44) = 322.57$
convergence not achieved

Prob > $\chi^2 = 0.0000$



Tabla 12. Análisis PCA de la dimensiones del ICI

Variable	Comp1	Comp2	Comp3	Comp4	Unexplained
vulnerabil~d	-0.5765	-0.0630	0.5318	0.6171	0
recursos	0.5970	-0.3203	-0.2091	0.7052	0
gestion_re~o	0.4690	-0.2559	0.7988	-0.2764	0
gestion_es~s	0.3022	0.9099	0.1879	0.2133	0

Tablas 13 y 14. Estadísticas descriptivas

Contains data				
Observations:	1,101			
Variables:	31			
Variable name	Storage type	Display format	Value label	Variable label
CODANE_string	str5	%s		CODANE_string
CODANE_double	long	%10.0g		CODANE_double
Entidad_terri~l	str9	%s		Entidad_territorial
Nom_Departame~o	str18	%18s		Nom_Departamento
Nom_Municipio	str28	%28s		Nom_Municipio
Tipología_MDM~C	str2	%s		Tipología_MDM_IDIC
Porcentaje_in~2	double	%10.0g		Porcentaje_inclusión_aspectos2
Programa2	byte	%10.0g		Programa2
Puntaje_Progr~s	double	%10.0g		Puntaje_Programación_recursos
Eficacia	double	%10.0g		Eficacia
SGP_educa_sa~12	double	%10.0g		SGP_educa_salud12
_ejecución_5~12	double	%10.0g		_ejecución_SGPalimentación12
Gestio0	double	%10.0g		Gestio0
Porcentaje_~171	double	%10.0g		Porcentaje_pob0a171
Porcentaje_~ca1	double	%10.0g		Porcentaje_pobetnica1
Porcentaje_~da1	double	%10.0g		Porcentaje_pobdiscapacitada1
Porcentaje_v~17	double	%10.0g		Porcentaje_victimasa17
Vulnerabilidad	double	%10.0g		Vulnerabilidad
IPM_Empleoinf~l	double	%10.0g		IPM_Empleoinformal
IPM_cuidadopr~a	double	%10.0g		IPM_cuidadopriminfancia
IPM_hacinamie~o	double	%10.0g		IPM_hacinamiento
IPM_inasisten~a	double	%10.0g		IPM_inasistencia
IPM_Rezago	double	%10.0g		IPM_Rezago
IPM_trabajoin~t	double	%10.0g		IPM_trabajoinfant
Resultados	double	%10.0g		Resultados
S_Internet_co~a	double	%4.2f		S_Internet_cobertura
S_Porcen~edu~l	double	%4.2f		S_Porcen~educac_profesional
S_BP	double	%10.0g		S_BP
Recursos	double	%10.0g		Recursos
mdm	double	%10.0g		mdm
ICI_1	double	%10.0g		ICI_1

Contains data				
Observations:	1,101			
Variables:	56			
Variable name	Storage type	Display format	Value label	Variable label
DP	str2	%s		DP
DPNOM	str58	%58s		DPNOM
MPIO0	str5	%s		MPIO0
MPIO2	long	%10.0g		MPIO2
MPIO1	long	%10.0g		MPIO1
MPIONOM	str28	%28s		MPIONOM
VHacinamiento	double	%10.0g		VHacinamiento
Vcuidadon	double	%10.0g		Vcuidadon
Vmortalidad	double	%10.0g		Vmortalidad
Vvioletrafam	double	%10.0g		Vvioletrafam
Vviolsex	double	%10.0g		Vviolsex
Vconlicto	double	%10.0g		Vconlicto
VSalud	double	%10.0g		VSalud
Vtriplev	double	%10.0g		Vtriplev
VBCG	double	%10.0g		VBCG
Vpentavalente	double	%10.0g		Vpentavalente
Vinasistencia~r	double	%10.0g		Vinasistenciaescolar
VRezagoescolar	double	%10.0g		VRezagoescolar
Vpoblación017	double	%10.0g		Vpoblación017
Vetnica	double	%10.0g		Vetnica
Vdiscapacidad	double	%10.0g		Vdiscapacidad
Vprivacionlib	double	%10.0g		Vprivacionlib
Vtrabajoinfan~l	double	%10.0g		Vtrabajoinfantil
Vinclusióndea~s	double	%10.0g		Vinclusióndeaspectos
GProgramas	byte	%10.0g		GProgramas
GResultadosde~l	double	%10.0g		GResultadosdesfiscal
Geficacia	double	%10.0g		Geficacia
GeficaciaDNP	double	%10.0g		GeficaciaDNP
GProgre~recursos	double	%10.0g		GProgre~recursos
GEjecuciónSGP~s	double	%10.0g		GEjecuciónSGPALimes
GEjecuciónSGP~n	double	%10.0g		GEjecuciónSGPEducación
GEjecuciónSGP~d	double	%10.0g		GEjecuciónSGPSalud
GGastoennie~ez1	double	%10.0g		GGastoennie~ez1
GGastoennie~ez2	double	%10.0g		GGastoennie~ez2
RGraduados_~sup	double	%10.0g		RGraduados_~sup
Rprofesionale~p	double	%10.0g		Rprofesionales_~sup
RFuncionarios~a	double	%10.0g		RFuncionariosdeplanta
RCoberturaInt~l	double	%10.0g		RCoberturaInternetRural
RCoberturaInt~o	double	%10.0g		RCoberturaInternetUrbano
RPenetraciónI~o	double	%10.0g		RPenetraciónInternetFijo

RRoaming	double	%10.0g		RRoaming
CClasificaci~o~P	str2	%s		CClasificaciónDNP
TMortalidad_i~l	double	%10.0g		TMortalidad_infantil
Tnacidos_bajo~o	double	%10.0g		Tnacidos_bajo_peso
TPromedio_con~l	double	%10.0g		TPromedio_controlprenatal
Tfecundidad_~19	double	%10.0g		Tfecundidad_10a19
Tmortalidad_i~s	double	%10.0g		Tmortalidad_infantilSanos
MDM2021	double	%10.0g		MDM2021
ICI2020	double	%10.0g		ICI2020
MDM2019	double	%10.0g		MDM2019
vulnerabilidad	double	%10.0g		vulnerabilidad
recursos	double	%10.0g		recursos
gestion_recfi~o	double	%10.0g		gestion_recfinanciero
gestion_esfue~s	double	%10.0g		gestion_esfuerzoin
condicionespr~s	double	%10.0g		condicionesprotectoras
ICI2023	double	%10.0g		ICI2023



Tabla 16. Comparación de Medias ICI
2020 - ICI

ICI 2020				ICI Metodología 2023					
Percentiles		Smallest			Percentiles		Smallest		
1%	0,3137496	0,2269736			1%	0,2633694	0,1803895		
5%	0,3623765	0,2273802			5%	0,3353593	0,1867802		
10%	0,3887161	0,2761734	Obs	1101	10%	0,3728122	0,1918066	Obs	1101
25%	0,4324367	0,279104	Sum of wgt	1101	25%	0,4117684	0,224592	Sum of wgt	1101
50%	0,5037716		Mean	0,5077607	50%	0,4589615		Mean	0,4625099
			Std. Dev.	0,0966919				Std. Dev.	0,0806696
		Largest					Largest		
75%	0,5774201	0,7376739			75%	0,514307	0,696273		
90%	0,6464942	0,7398359	Variance	0,0093493	90%	0,5597121	0,699728	Variance	0,0065076
95%	0,6728447	0,7400926	Skewness	0,1598096	95%	0,5979723	0,7937597	Skewness	0,1278002
99%	0,7157248	0,782998	Kurtosis	2,421799	99%	0,6604974	0,7967752	Kurtosis	3,801713

Ilustración 8. Histograma con los datos del ICI 2020 a la izquierda y nuevo ICI a la derecha.

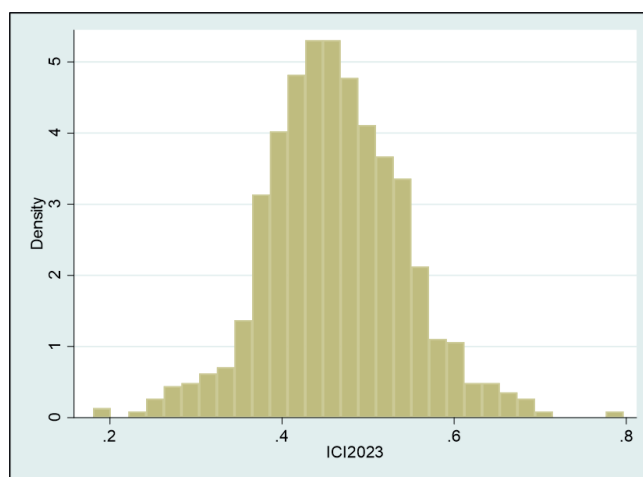
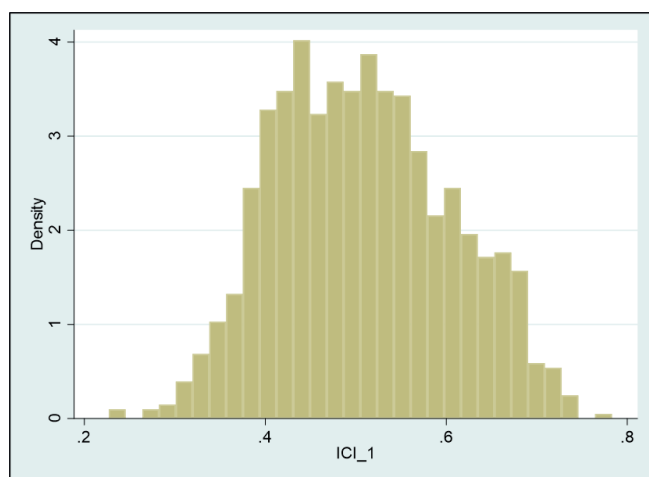


Ilustración 9. Relación entre el ICI y I MDM Según grupos de municipio

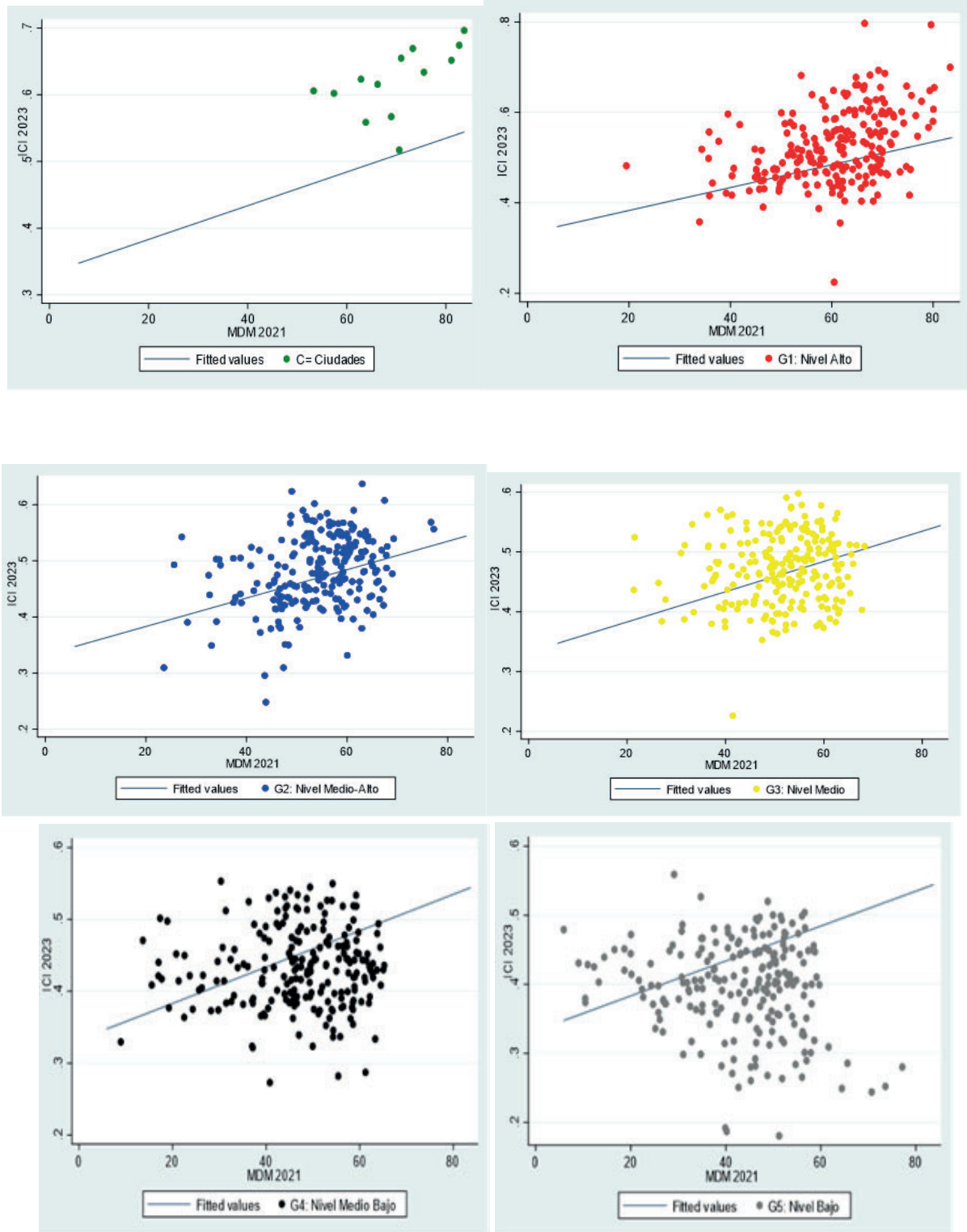


Tabla 25. Listado de los primeros 10 municipios según el nuevo ICI ordenado por los indicadores de penetración de internet fijo y porcentaje de profesionales de educación superior.

DPNOM	MPIONOM	ICI2023	ICI2020	Dimensión recursos	RPenetraciónInternetFijo	Rprofesionales_Sup
Antioquia	Sabaneta	0,80	0,78	0,74	1,00	1,00
Antioquia	Envigado	0,79	0,74	0,74	0,96	0,99
Antioquia	Itagui	0,70	0,73	0,52	0,81	0,54
Antioquia	Medellín	0,70	0,73	0,51	0,29	0,60
Cundinamarca	La Calera	0,69	0,65	0,58	0,78	0,83
Atlántico	Puerto Colombia	0,69	0,71	0,54	0,69	0,88
Cundinamarca	Chía	0,68	0,57	0,68	0,87	0,90
Cundinamarca	Cota	0,68	0,73	0,59	0,69	0,86
Antioquia	Copacabana	0,68	0,64	0,49	0,78	0,55
Bogotá, D.C.	Bogotá, D.C.	0,67	0,74	0,45	0,58	0,79



